

CONVOLVULACEA.

*Espejita nueva*

Volumen 5 - Número Especial - Octubre / Diciembre 2018

# REVISTA INCLUSIONES

REVISTA DE HUMANIDADES  
Y CIENCIAS SOCIALES

ISSN 1719-4706

## *Historia de las ciencias en México*

EDITORES

JOSÉ ALFREDO URIBE SALAS

MARÍA TERESA CORTÉS ZAVALA

UNIVERSIDAD MICHOACANA DE SAN NICOLÁS DE HIDALGO

MÉXICO

CUADERNOS DE SOFÍA  
EDITORIAL

EXOGONIUM OLIVÆ. (Bárcena)

*1 Pistilo 2 Figura mas general de las bracteis*

**CUERPO DIRECTIVO**

**Directora**

**Mg. © Carolina Cabezas Cáceres**  
*Universidad de Los Andes, Chile*

**Subdirector**

**Dr. Andrea Mutolo**  
*Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México*

**Dr. Juan Guillermo Mansilla Sepúlveda**  
*Universidad Católica de Temuco, Chile*

**Editor**

**Drdo. Juan Guillermo Estay Sepúlveda**  
*Editorial Cuadernos de Sofía, Chile*

**Editor Científico**

**Dr. Luiz Alberto David Araujo**  
*Pontificia Universidad Católica de Sao Paulo, Brasil*

**Cuerpo Asistente**

**Traductora Inglés**

**Lic. Pauline Corthorn Escudero**  
*Editorial Cuadernos de Sofía, Chile*

**Traductora: Portugués**

**Lic. Elaine Cristina Pereira Menegón**  
*Editorial Cuadernos de Sofía, Chile*

**Portada**

**Sr. Felipe Maximiliano Estay Guerrero**  
*Editorial Cuadernos de Sofía, Chile*

**COMITÉ EDITORIAL**

**Dra. Carolina Aroca Toloza**  
*Universidad de Chile, Chile*

**Dr. Jaime Bassa Mercado**  
*Universidad de Valparaíso, Chile*

**Dra. Heloísa Bellotto**  
*Universidad de Sao Paulo, Brasil*

**Dra. Nidia Burgos**  
*Universidad Nacional del Sur, Argentina*

**Mg. María Eugenia Campos**  
*Universidad Nacional Autónoma de México, México*

**Dr. Lancelot Cowie**  
*Universidad West Indies, Trinidad y Tobago*

**Dr. Francisco José Francisco Carrera**  
*Universidad de Valladolid, España*

**Mg. Keri González**  
*Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México*

**Dr. Pablo Guadarrama González**  
*Universidad Central de Las Villas, Cuba*

**Mg. Amelia Herrera Lavanchy**  
*Universidad de La Serena, Chile*

**Dr. Aleksandar Ivanov Katrandzhiev**  
*Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria*

**Mg. Cecilia Jofré Muñoz**  
*Universidad San Sebastián, Chile*

**Mg. Mario Lagomarsino Montoya**  
*Universidad de Valparaíso, Chile*

**Dr. Claudio Llanos Reyes**

*Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile*

**Dr. Werner Mackenbach**

*Universidad de Potsdam, Alemania  
Universidad de Costa Rica, Costa Rica*

**Mg. Rocío del Pilar Martínez Marín**

*Universidad de Santander, Colombia*

**Ph. D. Natalia Milanesio**

*Universidad de Houston, Estados Unidos*

**Dra. Patricia Virginia Moggia Münchmeyer**

*Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile*

**Ph. D. Maritza Montero**

*Universidad Central de Venezuela, Venezuela*

**Mg. Liliana Patiño**

*Archiveros Red Social, Argentina*

**Dra. Eleonora Pencheva**

*Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria*

**Dra. Rosa María Regueiro Ferreira**

*Universidad de La Coruña, España*

**Mg. David Ruete Zúñiga**

*Universidad Nacional Andrés Bello, Chile*

**Dr. Andrés Saavedra Barahona**

*Universidad San Clemente de Ojrid de Sofía, Bulgaria*

**Dr. Efraín Sánchez Cabra**

*Academia Colombiana de Historia, Colombia*

**Dra. Mirka Seitz**

*Universidad del Salvador, Argentina*

**Dra. Leticia Celina Velasco Jáuregui**

*Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores  
de Occidente ITESO, México*

**COMITÉ CIENTÍFICO INTERNACIONAL**

**Comité Científico Internacional de Honor**

**Dr. Adolfo A. Abadía**

*Universidad ICESI, Colombia*

**Dr. Carlos Antonio Aguirre Rojas**

*Universidad Nacional Autónoma de México, México*

**Dr. Martino Contu**

*Universidad de Sassari, Italia*

**Dr. Luiz Alberto David Araujo**

*Pontificia Universidad Católica de Sao Paulo, Brasil*

**Dra. Patricia Brogna**

*Universidad Nacional Autónoma de México, México*

**Dr. Horacio Capel Sáez**

*Universidad de Barcelona, España*

**Dr. Javier Carreón Guillén**

*Universidad Nacional Autónoma de México, México*

**Dra. Isabel Cruz Ovalle de Amenabar**

*Universidad de Los Andes, Chile*

**Dr. Rodolfo Cruz Vadillo**

*Universidad Popular Autónoma del Estado de  
Puebla, México*

**Dr. Adolfo Omar Cueto**

*Universidad Nacional de Cuyo, Argentina*

**Dr. Miguel Ángel de Marco**

*Universidad de Buenos Aires, Argentina*

**Dra. Emma de Ramón Acevedo**

*Universidad de Chile, Chile*

**Dr. Gerardo Echeita Sarrionandia**

*Universidad Autónoma de Madrid, España*

**Dra. Patricia Galeana**

*Universidad Nacional Autónoma de México, México*

**Dra. Manuela Garau**

*Centro Studi Sea, Italia*

**Dr. Carlo Ginzburg Ginzburg**

*Scuola Normale Superiore de Pisa, Italia  
Universidad de California Los Ángeles,  
Estados Unidos*

**Dr. José Manuel González Freire**

*Universidad de Colima, México*

**Dra. Antonia Heredia Herrera**

*Universidad Internacional de Andalucía, España*

**Dr. Eduardo Gomes Onofre**

*Universidade Estadual da Paraíba, Brasil*

**Dra. Blanca Estela Zardel Jacobo**

*Universidad Nacional Autónoma de México, México*

**Dr. Miguel León-Portilla**

*Universidad Nacional Autónoma de México, México*

**Dr. Miguel Ángel Mateo Saura**

*Instituto de Estudios Albacetenses “don Juan  
Manuel”, España*

**Dr. Carlos Tulio da Silva Medeiros**

*Diálogos en MERCOSUR, Brasil*

**Dr. Álvaro Márquez-Fernández**

*Universidad del Zulia, Venezuela*

**Dr. Oscar Ortega Arango**

*Universidad Autónoma de Yucatán, México*

**Dr. Antonio-Carlos Pereira Menaut**

*Universidad Santiago de Compostela, España*

**Dr. José Sergio Puig Espinosa**

*Dilemas Contemporáneos, México*

**Dra. Francesca Randazzo**

*Universidad Nacional Autónoma de Honduras,  
Honduras*

**Dra. Yolanda Ricardo**

*Universidad de La Habana, Cuba*

**Dr. Manuel Alves da Rocha**

*Universidade Católica de Angola Angola*

**Mg. Arnaldo Rodríguez Espinoza**

*Universidad Estatal a Distancia, Costa Rica*

**Dr. Miguel Rojas Mix**

*Coordinador la Cumbre de Rectores Universidades  
Estatales América Latina y el Caribe*

**Dr. Luis Alberto Romero**

*CONICET / Universidad de Buenos Aires, Argentina*

**Dra. Maura de la Caridad Salabarría Roig**

*Dilemas Contemporáneos, México*

**Dr. Adalberto Santana Hernández**

*Universidad Nacional Autónoma de México,  
México*

**Dr. Juan Antonio Seda**

*Universidad de Buenos Aires, Argentina*

**Dr. Saulo Cesar Paulino e Silva**

*Universidad de Sao Paulo, Brasil*

**Dr. Miguel Ángel Verdugo Alonso**

*Universidad de Salamanca, España*

**Dr. Josep Vives Rego**

*Universidad de Barcelona, España*

**Dr. Eugenio Raúl Zaffaroni**

*Universidad de Buenos Aires, Argentina*

**Comité Científico Internacional**

**Mg. Paola Aceituno**

*Universidad Tecnológica Metropolitana, Chile*

**Ph. D. María José Aguilar Idañez**

*Universidad Castilla-La Mancha, España*

**Mg. Elian Araujo**

*Universidad de Mackenzie, Brasil*

**Mg. Romyana Atanasova Popova**

*Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria*

**Dra. Ana Bénard da Costa**

*Instituto Universitario de Lisboa, Portugal  
Centro de Estudios Africanos, Portugal*

**Dra. Alina Bestard Revilla**

*Universidad de Ciencias de la Cultura Física y  
el Deporte, Cuba*

**Dra. Noemí Brenta**

*Universidad de Buenos Aires, Argentina*

**Ph. D. Juan R. Coca**

*Universidad de Valladolid, España*

**Dr. Antonio Colomer Vialdel**

*Universidad Politécnica de Valencia, España*

**Dr. Christian Daniel Cwik**

*Universidad de Colonia, Alemania*

**Dr. Eric de Léséulec**

*INS HEA, Francia*

**Dr. Andrés Di Masso Tarditti**

*Universidad de Barcelona, España*

**Ph. D. Mauricio Dimant**

*Universidad Hebrea de Jerusalén, Israel*

**Dr. Jorge Enrique Elías Caro**

*Universidad de Magdalena, Colombia*

**Dra. Claudia Lorena Fonseca**

*Universidad Federal de Pelotas, Brasil*

**Dra. Ada Gallegos Ruiz Conejo**

*Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú*

**Dr. Francisco Luis Giraldo Gutiérrez**

*Instituto Tecnológico Metropolitano,  
Colombia*

**Dra. Carmen González y González de Mesa**

*Universidad de Oviedo, España*

**Mg. Luis Oporto Ordóñez**

*Universidad Mayor San Andrés, Bolivia*

**Dr. Patricio Quiroga**

*Universidad de Valparaíso, Chile*

**Dr. Gino Ríos Patio**

*Universidad de San Martín de Porres, Per*

**Dr. Carlos Manuel Rodríguez Arrechavaleta**

*Universidad Iberoamericana Ciudad de  
México, México*

**Dra. Vivian Romeu**

*Universidad Iberoamericana Ciudad de  
México, México*

**Dra. María Laura Salinas**

*Universidad Nacional del Nordeste, Argentina*

**Dr. Stefano Santasilia**

*Universidad della Calabria, Italia*

**Mg. Silvia Laura Vargas López**

*Universidad Autónoma del Estado de  
Morelos, México*

**Dra. Jaqueline Vassallo**

*Universidad Nacional de Córdoba, Argentina*

**Dr. Evandro Viera Ouriques**

*Universidad Federal de Río de Janeiro, Brasil*

**Dra. María Luisa Zagalaz Sánchez**

*Universidad de Jaén, España*

**Dra. Maja Zawierzeniec**

*Universidad Wszechnica Polska, Polonia*

Editorial Cuadernos de Sofía / Revista

Inclusiones / Santiago – Chile

Representante Legal

Juan Guillermo Estay Sepúlveda Editorial

### Indización y Bases de Datos Académicas

Revista Inclusiones, se encuentra indizada en:





**WZB**

Berlin Social Science Center



uOttawa

Bibliothèque  
Library



REX

BIBLIOTECA ELECTRÓNICA  
DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA



Ministerio de  
Ciencia, Tecnología  
e Innovación Productiva



Uniwersytet  
Wrocławski



Stanford University  
LIBRARIES



PRINCETON UNIVERSITY  
LIBRARY

WESTERN  
THEOLOGICAL SEMINARY



ROAD

DIRECTORY  
OF OPEN ACCESS  
SCHOLARLY  
RESOURCES

**CIENCIA Y REDES SOCIALES EN MÉXICO A FINALES DEL SIGLO XIX:  
LA SOCIEDAD MICHOACANA DE GEOGRAFÍA Y ESTADÍSTICA**

**SCIENCE AND SOCIAL NETWORK IN MEXICO IN LAST XIX CENTURY:  
THE MICHOACANA SOCIETY OF GEOGRAPHY AND STATISTICS**

**Mg. Paulina Sánchez Pineda**

Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, México  
paulina.0104@gmail.com

**Dr. José Alfredo Uribe Salas**

Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, México  
jausalas@gmail.com

**Fecha de Recepción:** 28 de abril de 2018 – **Fecha de Aceptación:** 08 de junio de 2018

**Resumen**

La importancia de la cooperación regional en la construcción y consecución de los grandes proyectos científicos nacionales fue más que evidente. Un país tan grande no podía ser estudiado solamente desde el centro económico y político del país. La Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística (Instituto, 18 abril de 1833) creó entonces juntas auxiliares para coadyuvar en las tareas a su cargo. Para muchos estados, incluido Michoacán, el establecimiento de estas juntas se tradujo en su primera sociedad científica. La corresponsalia en Morelia (1852) convocó a los principales hombres de ciencia michoacanos extendiendo una importante red de corresponsales en la geografía del estado. En este trabajo se analiza cómo la creación de la Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística (1905) logró articular a la comunidad científica michoacana, constituyéndose en el primer espacio de y para la sociabilización de la ciencia emanado de los trabajos y gestiones de la propia comunidad de hombres de ciencia. Finalmente, se muestra cómo la presencia de sus miembros en varios espacios comunes, que iban desde entornos académicos –el Colegio de San Nicolás principalmente,- políticos y económicos, propició que sus actividades se realizaran con mayor fluidez. La importancia de los vínculos y lazos previos jugó un importante papel en la consolidación de proyectos específicos, en este caso, el establecimiento de la Sociedad Michoacana. Así mismo, se señala que, como actores sociales, los miembros de la corporación científica no sólo formaron parte de esta esfera social sino que se incorporaron en entramados sociales más amplios que dan cuenta de sus distintas facetas.

**Palabras Claves**

Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística – Análisis de redes – Ciencia – Michoacán – Siglo XIX

**Abstract**

The importance of regional cooperation in the construction and achievement of major national scientific projects was more than evident. Such a big country could not be studied only from the center. The Mexican Society of Geography and Statistics (Institute, April 18, 1833) then created auxiliary boards to assist in the tasks under its charge. For many states, including Michoacan, the establishment of these meetings resulted in their first scientific society. The local meeting in Morelia (1852) summoned the main men of science in Michoacan, extending an important network of correspondents in the geography of the state. This work analyzes how the creation of the Michoacana Society of Geography and Statistics (1905) brought the michoacana scientific community together, constituted in the first space of and for science sociability as a result of the works and management of the community of men of science itself. Finally, it is shown how the presence of its members in common spaces, as academic environments –mainly the Colegio de San Nicolas de Hidalgo-, politic and economic, propitiated that its activities were fluently. The importance of old links and

ties played an important role in consolidation of specific projects, in this case, the establishment of the Society. Further, it is pointed out that, as social actors, the members of this scientific corporation not only were part of this social sphere but they were incorporated in wide social framework that pointed out their different facets.

**Keywords**

Michoacana Society of Geography and Statistics – Network analysis – Science – Michoacan – XIX century

## Introducción

Los distintos mecanismos y espacios de sociabilidad que crearon los hombres de ciencia mexicanos del siglo XIX fortalecieron su presencia social al tiempo que los colocó en una posición estratégica para promover sus proyectos. El hombre de ciencia adquirió una nueva función social que lo hacía necesario en varios espacios. Como bien menciona Luz Fernanda Azuela, las distintas oficinas de gobierno precisaban de especialistas para llevar a cabo las distintas tareas a su cargo, ya fuesen “observatorios astronómicos, las comisiones geográficas y las partidas de exploración geológica; así como de las oficinas de pesas y medidas que proliferaron en el siglo XIX, y las novedosas instancias relacionadas con las políticas sanitarias.”<sup>1</sup>

Estos hombres vieron en el asociacionismo la instancia para desarrollar proyectos profesionales, y el Estado las promovió -no sólo por la estrecha relación que guardaban sus miembros con la política, relación que queda manifiesta con la inclusión de las principales figuras públicas en las asociaciones científicas más importantes- sino también porque sus actividades tenían impacto en el desarrollo de las políticas públicas. Desde las asociaciones científicas, una minoría selecta debatía el conocimiento y las reformas necesarias en la sociedad.<sup>2</sup> Para los hombres de ciencia decimonónicos esta unidad de acción era necesaria para alcanzar el progreso. Así lo señalaba Rafael Elizarrarás, miembro de la Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística, para quien el espíritu de asociación era lo que permitía a un pueblo su desarrollo.<sup>3</sup>

De acuerdo con Moisés González Navarro, en 1893 existían 45 sociedades científicas y literarias en el país, y para 1907, 56. De ellas, el 42% se localizaban en la Ciudad de México para el primer año, porcentaje que se redujo al 25% para el segundo. No obstante, fueron las dedicadas a la instrucción -que aumentaron de un 13% a un 20%- y las de carácter literario -de un 7% a un 25%- las que se vieron favorecidas en detrimento de las relacionadas con la medicina -que del 11% que representaban se redujeron a un 7%- y la ingeniería. En cuanto a las de carácter científico, para 1907 representaban una cuarta parte del total junto a las dedicadas a la arqueología, espiritismo, religión y filosofía, entre otras.<sup>4</sup>

El presente texto busca mostrar la importancia que la ciencia local tuvo para el desarrollo de la ciencia nacional. Aunado a la situación política mexicana, estados y regiones desarrollaron procesos propios “que mantuvieron latentes las ideas de una

<sup>1</sup> Luz Fernanda Azuela Bernal, *Tres sociedades científicas en el Porfiriato* (México: Universidad Nacional Autónoma de México- Instituto de Geografía/ Sociedad Mexicana de Historia de la Ciencia y la Tecnología/ Universidad Tecnológica Nezahualcóyotl, 1996), 14.

<sup>2</sup> Lucero Morelos Rodríguez, *La geología mexicana en el siglo XIX. Una revisión histórica de la obra de Antonio del Castillo, Santiago Ramírez y Mariano Bárcena*. (México: Secretaría de Cultura de Michoacán/ Plaza y Valdés, 2012), 112.

<sup>3</sup> Boletín de la Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística, Morelia, Michoacán, 15 de agosto de 1905, en Hemeroteca Pública Universitaria “Mariano de Jesús Torres” (HPUMJT), Morelia, México, Publicaciones Periódicas Antiguas Locales, t. 1, núm. 11, 84.

<sup>4</sup> Navarro menciona que en los estados de Sonora, Baja California, Aguascalientes, Querétaro, Tlaxcala, Morelos, Tabasco, Campeche y Chiapas no hubo presencia de sociedades científicas o literarias. Véase Moisés González Navarro, “El Porfiriato, vida social. La instrucción pública”, en *Historia Moderna de México*, ed. Daniel Cosío Villegas (México: Editorial Hermes, 1957), 690. Por lo menos para Querétaro y Tlaxcala podemos decir que para 1852 contaban con una corresponsalía de la SMGE.

modernidad que, a pesar de todo, avanzaba dentro de ambientes a menudo contradictorios.<sup>5</sup> Carlos Monsiváis enfatiza la importancia de la capital respecto a las regiones cuando señala que los hombres, los espacios y las instancias se concentraban en la capital, correspondiendo a la provincia “los grupos de eruditos y sabios, los seminarios conciliares en donde se preserva el conocimiento de las humanidades los creadores excéntricos, los poetas que se desmoronan al lado de las vivencias. Pero en rigor, la capital es el único centro cultural.”<sup>6</sup> Y tiene razón, al menos en la parte tocante al fulgor de la capital. En cierta forma, a las provincias se trasladó el privilegio del centro con todo y sus representaciones, prácticas y valores. Sin embargo, estas dinámicas locales se integraron a un desarrollo más amplio enriqueciéndolo. La emergencia de nuevos grupos económicos y la ampliación de los mercados regionales propiciaron la transformación y crecimiento de las principales ciudades del estado de Michoacán. Y, junto a una incipiente clase burguesa, comenzó a consolidarse también una élite cultural que daría paso a una reconocible comunidad científica michoacana, que en el entorno urbano encontró y fomentó espacios para la sociabilización del conocimiento científico y en el que movilizó sus redes de sociabilidad.

Así mismo, se busca señalar cómo el multifacetismo de los hombres de ciencia les permitió posicionarse estratégicamente integrándose en distintos entramados sociales, y específicamente, pensar y fomentar nuevos espacios para la ciencia en Michoacán desde mediados del siglo XIX culminando con el establecimiento de la Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística a principios del siglo XX (1905). Se analiza las medidas e instancias que marcaron precedente en su articulación y la incidencia del actuar dinámico de un grupo de hombres, una comunidad de hombres de ciencia y políticos diferenciada, en el desarrollo de la actividad científica en el estado de Michoacán, y más particularmente, de la ciudad de Morelia.

### **La Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística y la atomización de la ciencia**

En 1830 Lucas Alamán, secretario de Relaciones Exteriores de México, hacía patente la falta de noticias y datos estadísticos con que contaba el gobierno mexicano al decir que “las noticias estadísticas es lo que tenemos ciertamente en mayor atraso, y sin duda por su defecto, no se ha formado todavía la estadística general de la República.”<sup>7</sup> A fin de dar solución a este problema, el Estado buscó la creación de un cuerpo científico de especialistas en materia geográfica y estadística que, bajo su mando, atendiera especialmente “la formación de la estadística general y la carta geográfica nacional.”<sup>8</sup>

El 18 de abril de 1833 fue creado el Instituto de Geografía y Estadística, transformado en sociedad a partir de 1849, con el objetivo de “formar el plano general de

<sup>5</sup> Jesús Jiménez Castillo, “El discurso político de la modernización. Un estudio de las ideas políticas en el Porfiriato y su repercusión en el estado de Veracruz” (Tesis de Doctorado en Historia, Universidad Veracruzana- Instituto de Investigaciones Histórico-Sociales, 2007), 233.

<sup>6</sup> Carlos Monsiváis, “Del saber compartido en la ciudad indiferente. De grupos y ateneos en el siglo XIX,” en *La República de las letras. Asomos a la cultura escrita del México decimonónico*, vol. 1, eds. Belem Clark de Lara y Elisa Speckman Guerra (México: Universidad Nacional Autónoma de México, 2005), 102.

<sup>7</sup> Citado en María Lozano Meza, “La Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística (1833- 1867). Un estudio de caso: la estadística” (Tesis Licenciatura en Historia, Facultad de Filosofía y Letras-UNAM, 1991), 95.

<sup>8</sup> María Lozano, “La Sociedad Mexicana de Geografía”... 95- 96.

la República, arreglar el Atlas, hacer el Padrón, y reunir y coordinar todos los demás datos estadísticos que remitan todos los Gobernadores de los Estados al Congreso General.”<sup>9</sup> Los proyectos eran concretos pero ambiciosos, pues el reconocimiento de un territorio tan amplio y vasto no podía provenir sólo del centro. De modo que el nombramiento de corresponsales en los estados de la República, siendo los primeros en cada entidad la primera autoridad política, obedeció no sólo al interés de ampliar y consolidar la presencia del Estado mexicano mediante la cooperación de los diversos territorios del país, sino también porque lo monumental de la tarea sólo podía efectuarse a través de la asociación. Por ello el establecimiento de juntas auxiliares se promovió desde los primeros años de actividad de la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística (SMGE), pese a que la agitada vida política lo interrumpió en diversas ocasiones.

Con fecha de marzo 27 de 1851, se expidió el Reglamento para el Establecimiento de Juntas Auxiliares compuesto de 18 artículos correspondientes a tres secciones que se ocuparían de la conformación de las juntas, los objetivos y el orden de los trabajos a realizar. El objetivo general de éstas, como se señalaba en el artículo 8º, sería lo concerniente a la geografía y estadística del Estado o territorio respectivo, mientras que los objetivos particulares eran “copiar y coordinar cuantos datos puedan conducir al objeto general marcado en el artículo anterior, y remitirlos a la Sociedad, especialmente los relativos a la población, historia e industria en todos sus ramos y mejoras materiales.” Y Estarían compuestas, según artículo 2º, de los socios corresponsales que ya lo fuesen de la Sociedad Mexicana además de las “personas que ejerzan funciones de autoridad política, cura de almas o rectores de colegios durante su cargo.”<sup>10</sup>

Para mediados de siglo, la Sociedad contaba prácticamente con socios en todo el territorio nacional (en Morelia, el primer socio corresponsal fue Mariano Rivas en 1833) y en varios países, principalmente en Estados Unidos, España, Francia y Alemania. Desde su fundación en 1833 contó con cuatro tipos de socios; a los fundadores les correspondió la categoría de socios de número, a los gobernadores de los estados les correspondió la categoría de honorarios corresponsales, además estaban los socios honorarios y los corresponsales. Durante su longeva vida, la SMGE mantuvo un pausado incremento en el número de corresponsales tanto nacionales como extranjeros que le permitió mantener comunicación con distintas sociedades e instituciones alrededor del mundo.<sup>11</sup>

Los cambios políticos golpearon en ocasiones duramente a la SMGE que, en un intento por reestructurarse, vio en la reorganización interna una de varias medidas. El 4 de septiembre de 1890 los socios Vicente Reyes y Rafael Aguilar presentaron un dictamen que consideraba el remedio más eficaz para evitar su decadencia “la restauración y exacto cumplimiento de las prácticas reglamentarias” que hacía tiempo se habían relajado. Sugerían regular la incorporación y actividades de los socios pues “se ha conseguido abrir las puertas de la Sociedad a personas que no traen contingente alguno de provecho, que no concurren absolutamente a las sesiones, y que frecuentemente ni siquiera acusan recibo de su nombramiento. Con tales elementos lo que se ha ganado en

<sup>9</sup> La Carta General de la República sería presentada en 1849 y en 1851 se presentaría una reforma a ésta, así como el Atlas y Portulano. María Lozano, “La Sociedad Mexicana de Geografía”... 105.

<sup>10</sup> “Reglamento para el establecimiento de las Juntas Subalternas Auxiliares de la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística,” México, 1851, en Archivo de la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística (ASMGE), Ciudad de México, México, Libro de Reglamentos y Estatutos, libro 1, f. 00015 y ss.

<sup>11</sup> Véase María Lozano, “La Sociedad Mexicana de Geografía”... 103, 122-149 y 192- 201.

extensión y en cantidad, se ha perdido en calidad.”<sup>12</sup> Para su sorpresa, concedieron que poco podían hacer frente a una irregularidad prácticamente de origen. Aunado a ello, la SMGE había perdido ya, para esta última década, el lugar privilegiado que una vez había ocupado, primero con la fundación de la Sociedad Mexicana de Historia Natural en 1868 y luego, y definitivamente con la creación de la Sociedad Científica “Antonio Alzate” en 1884, instituciones que atrajeron las simpatías del gobierno. Habría que recordar también que la Sociedad Mexicana siguió trabajando durante el corto imperio de Maximiliano por lo que en el gobierno de Benito Juárez, aquéllos que participaron en el “bando contrario” se vieron desplazados de sus cargos y reconocimientos. Por otra parte, estas nuevas sociedades más especializadas, permitieron que el proceso de sistematización de las ciencias se concentrara ahora en disciplinas plenamente delimitadas. Hasta ese entonces, como anota Luis González, “hubo gusto por el profesionalismo, que no por la especialización.”<sup>13</sup> Paradójicamente, cuando su epicentro comenzó a perder presencia e importancia, las corresponsalías crecieron en número: para 1861 –a una década del establecimiento de las primeras juntas- el número de corresponsalías se había incrementado en un 150%, pasando de 15 a 38.<sup>14</sup>

Para 1852, 15 juntas habían sido establecidas y remitido acta de instauración a la secretaría de la SMGE: Coahuila, Durango, Guanajuato, Celaya, León, Toluca, Oaxaca, Morelia (8 de febrero de 1851, presidida por el gobernador del estado, Santos Degollado y formalmente constituida el 13 mayo de 1855),<sup>15</sup> Nuevo León, Puebla, Querétaro, Veracruz, Colima, Tlaxcala, Yucatán y Zacatecas, faltando aún por hacerlo Chiapas, Chihuahua, Guerrero, Jalisco, Jalapa, San Luis Potosí, Sonora, Sinaloa, Tabasco, Tamaulipas y el territorio de Baja California (ver Gráfico 1).<sup>16</sup>

<sup>12</sup> Para una descripción de las dificultades que encontraron para conseguirlo, véase Olavarría y Ferrari, *Reseña Histórica de la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística* (México: Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística, 1901), especialmente, 141-149.

<sup>13</sup> Luis González y González, *Alba y ocaso del Porfiriato* (México: Fondo de Cultura Económica, 2010), 82.

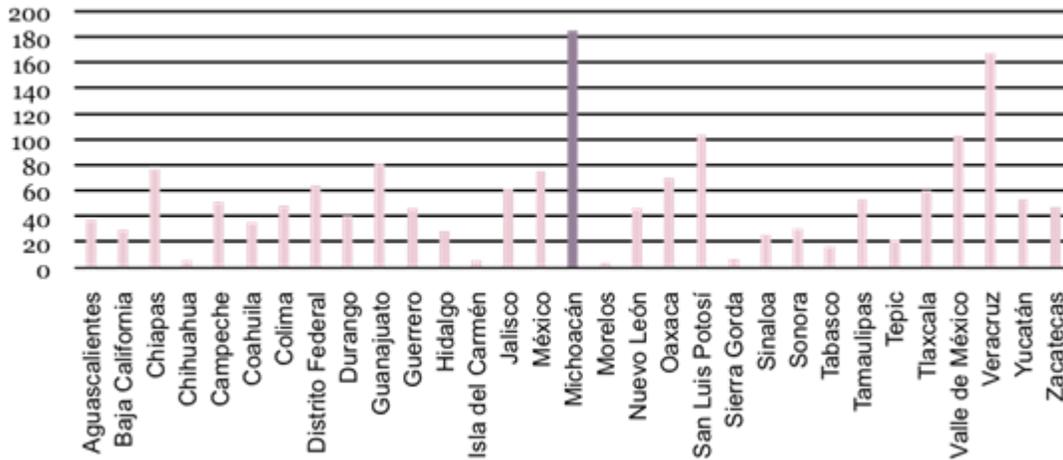
<sup>14</sup> José G. Romero, *Reseña de los Trabajos Científicos de la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística*, (México: Imprenta de Vicente García Torres, 1863), 340.

<sup>15</sup> En febrero de 1851 se comunicaba que el 8 del mismo había quedado instalada la Junta Auxiliar en Morelia, sin embargo, en comunicación posterior se señalaba que hasta publicar su reglamento se procedería a formarla y, puesto que sólo existía un socio, se harían las postulaciones necesarias. Aunque en el Libro de Reglamentos y Estatutos, se incluye a Michoacán en las juntas por establecerse a finales de 1852, en comunicaciones sostenidas entre los corresponsales y autoridades michoacanas con la secretaría de la SMGE, se comunica su establecimiento en la citada fecha de febrero 9 de 1852 (integrada por Pelagio A. de Lavastida, José María Márquez, Manuel Lejarazú y Guadalupe Araujo como presidente). Cosa extraña porque en otra misiva se dice que la Junta Auxiliar fue disuelta en abril 22 de 1851, procurándose su restablecimiento por circular de marzo 15 de 1855. Acogimos esta por ser la que parece más definitiva. Otra de las razones es que algo similar aconteció con la junta de Uruapan que para 1852 parecía haberse instalado paralelamente a la de Morelia, sin embargo, su fundación (agosto 4 de 1856) no se constata sino hasta comunicación de octubre de 1856. “Libro de Juntas Auxiliares”, en *Archivo de la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística* (BSMGE), Ciudad de México, México, libro 8, ff. 2096-2119.

<sup>16</sup> Libro de Reglamentos y Estatutos, en ASMGE, libro 1, ff., 00009 y 00010. Como es de suponerse, los cambios políticos y la reorganización administrativa repercutieron en la vida de estas juntas, algunas de las cuales desaparecieron y otras tantas fueron reinstaladas en varias ocasiones. Para 1865, se habían reinstalado en Veracruz, Orizaba, Tulancingo, Morelia, San Luis Potosí, Guanajuato, San Juan del Río, San Luis de la Paz, Zacatecas, Jalapa, Monterrey, Saltillo, Toluca, Puebla, Guadalajara, Querétaro, Isla del Carmen, Oaxaca y Texcoco. María Lozano, *La Sociedad Mexicana de Geografía...* 198.

Fue precisamente la amplia presencia de sus socios, organizados en las distintas corresponsalías locales, lo que permitió que de a poco, los objetivos primigenios fueran cumplidos. En 1850, se terminó el diseño de la Carta Geográfica de la República (presentada en 1851), un Atlas (1851), un Portulano (1851) y los trabajos estadísticos sistematizados hacia 1883 por la Dirección General de Estadística.<sup>17</sup> A partir de esas experiencias, los miembros, primero de la Comisión y después de la Sociedad, vieron la importancia que significaba contar con los datos estadísticos de cada uno de los estados para formar el Diccionario General de la República.

Gráfico 1.  
Distribución geográfica corresponsales de la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística, 1839-1900



Fuente: Elaboración propia con base en datos del "Libro de socios de la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística", Ciudad de México, 1863, en ASMGE.

La junta michoacana fue una de las más activas en ese momento pues son varias las menciones que de ella hace Ricardo Rivera para ejemplificar las iniciativas de la Sociedad Mexicana además de que entre 1839 y 1900 fue la junta con mayor número de socios registrados. En torno a la distribución del *Boletín de la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística*, Ricardo Rivera menciona que "el 18 de diciembre de 1869 la legislatura de Michoacán tomó el acuerdo de que cada una de las prefecturas y los ayuntamientos del estado se suscribieran por un año al Boletín, pagando lo correspondiente."<sup>18</sup> La Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística creó una comisión encargada de atender la solicitud transmitida por el gobierno de Michoacán y, como muestra de reciprocidad con el interés de los legisladores locales, acordó enviar diez ejemplares del tomo uno de esa segunda época para las bibliotecas públicas del estado. En total 16 prefecturas y 74 ayuntamientos se suscribieron como consecuencia de esta medida legislativa, con una aportación anual estimada en 129 pesos 60 centavos.<sup>19</sup> Ese mismo año (1869) registró el mayor número de incorporaciones a la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística con un 36.4% del total.

<sup>17</sup> María Lozano, "La Sociedad Mexicana de Geografía"... 130-137.

<sup>18</sup> Ricardo Rivera Cortés, "La difusión de la ciencia en México en el siglo XIX. El caso de la segunda época del Boletín de la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística" (Tesis de Licenciatura en Historia, Instituto Nacional de Antropología e Historia, 2000), 104 y 105.

<sup>19</sup> Circulares de la Secretaría de Gobierno dirigidas a la Prefectura de Distrito, Morelia, Michoacán, 1869 en Archivo Histórico Municipal de Morelia (AHMM), Morelia, México, c. 115, exp. 22, doc. 17.

La Junta de Morelia tuvo a su vez juntas departamentales que le ayudaron en la recolección de los datos solicitados por la Sociedad Mexicana, tal como se estipulaba en el artículo 11° del Reglamento, “pueden contar con la cooperación de los demás socios corresponsales residentes en los diversos puntos del Estado o Territorio respectivo, quienes deberán prestarla, y cuya lista se les remitirá.” Las corresponsalías debían componerse de al menos cinco socios, siendo condición para sesionar la presencia de al menos tres de ellos y su reunión debía verificarse por lo menos una vez por semana. Por ello, sólo se instalaron Juntas en Uruapan (1856), Zamora, Pátzcuaro (1865), Huetamo, Jiquilpan, La Piedad, Puruándiro, Maravatío, Zitácuaro, Purépero, Ario, Tacámbaro, Apatzingán, Los Reyes y Zinapécuaro, todas ellas en 1869. Aunque Coalcomán contó con 3 corresponsales, Cotija con 3, Jacona con 1, Sahuayo con 2, Tuxpan con 1, Tancítaro con 1 y Villa de la Encarnación con 1, las juntas no pudieron establecerse debido a que su número no fue suficiente para sesionar. Otros lugares contaron con algunos socios, aunque las juntas tampoco llegaron a instalarse pues no contaban con el número reglamentario para constituirse (véase Mapa 1). Entre las que sí se constituyeron, la de Pátzcuaro, por ejemplo, la conformaron inicialmente en 1865 los licenciados Manuel Benicia y Estanislao Acha, Bachiller Pedro Hernández, Ruperto Zamora, Juan Sáenz y Mateo Ortiz, futuro corresponsal del Museo Michoacano.<sup>20</sup> La de Zamora, para el mismo año, la integraron el licenciado Francisco Vaca, Mariano España Negrete, Perfecto Méndez, Rafael Urbizu y Rafael Paz Romero.<sup>21</sup> Si bien parecen pocas para el vasto territorio michoacano, su instalación fue significativa pues fue gracias a esta presencia que algunos años después la Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística logró constituirse y afirmarse en el estado.

Los miembros de la junta moreliana tuvieron una importante presencia en el ámbito científico. Un 15% de los corresponsales participó en otras sociedades científicas tanto a nivel local (61%) como nacional (39%) lo que les permitió ampliar sus redes de sociabilidad. Sin duda, el caso más significativo, por el alcance de sus vínculos, fue el doctor Nicolás León, quien formó parte de la Sociedad Científica “Antonio Alzate”, el Instituto Bibliográfico Mexicano, la Academia Nacional de Medicina y el Museo Nacional. Sin mencionar que el contacto que mantuvo como corresponsal con otros socios en el estado facilitaría la incorporación de éstos a su proyecto cultural más importante en Morelia, el Museo Michoacano (1886) que nació en el seno del Colegio de San Nicolás. Cabe señalar aquí, que del total de socios corresponsales en el estado, 18 (un 8.7%) fueron nicolaitas,<sup>22</sup> de ellos 11 residían en Morelia –un 61%-. Si consideramos que el total de los socios en Morelia era de 78, significó que casi un cuarto de los socios morelianos, un 23%, pertenecían a San Nicolás.

Ya para la década de 1870 notamos que las postulaciones para miembros de la SMGE fueron hechas desde el seno de la propia Sociedad Mexicana. Situación que pudo haber ralentizado las incorporaciones pues, para esos años, el número de ingresos anuales fue en promedio de 1, registrándose en el periodo 7 salidas de la Junta por 12 incorporaciones, apenas con un saldo a favor de 5. Es decir, ante las múltiples supresiones y reinstalaciones de las corresponsalías, la SMGE, única permanentemente

<sup>20</sup> Las postulaciones se realizaron en septiembre 26 de 1864 y fueron aprobados en octubre 21 del mismo año. “Libro de Juntas Auxiliares”, en ASMGE, libro 8, ff., 2159 y 2162.

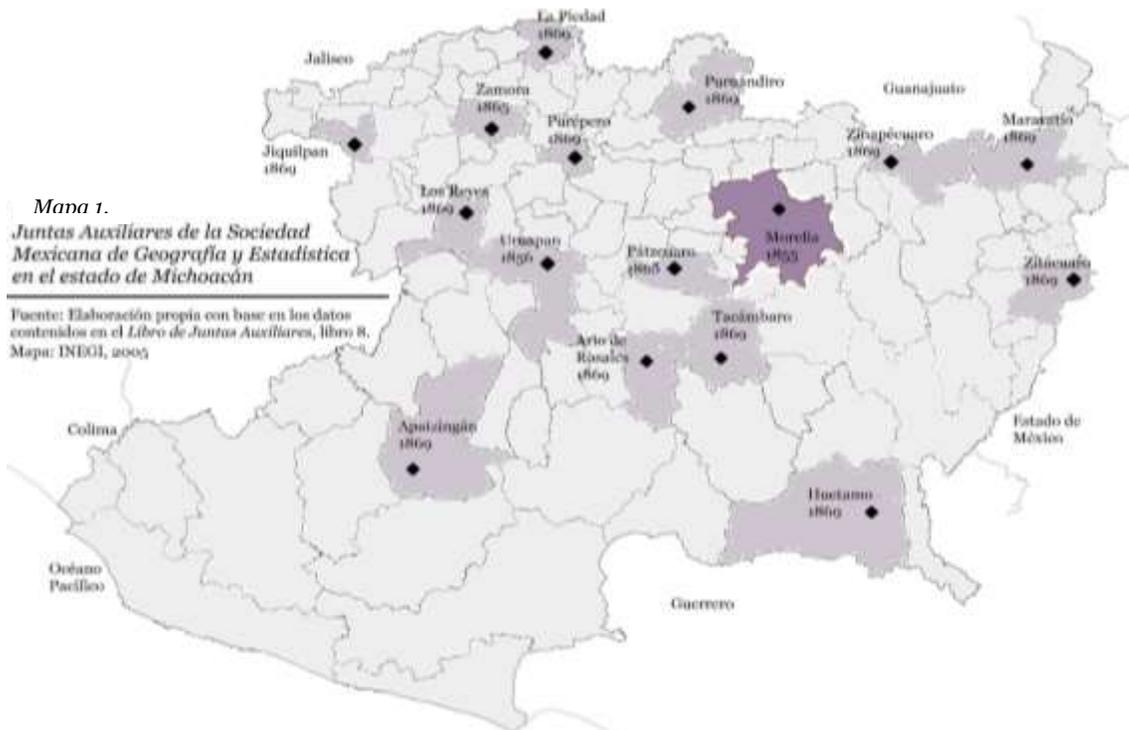
<sup>21</sup> La propuesta se realiza en diciembre 26 de 1864 y la aceptación en marzo 17 de 1865. “Libro de Juntas Auxiliares”, en ASMGE, libro 8, ff., 2172, 2177, 2191.

<sup>22</sup> Que estudió o formó parte del Colegio de San Nicolás de Hidalgo.

vigente, vuelve a tomar bajo su cargo su instalación. Mientras que, para la década de 1880, se registraron 20 incorporaciones y ninguna baja.

El último comunicado, de que disponemos, informa de una nueva reinstalación de la corresponsalía moreliana, el 13 de enero de 1900, en que se decía la conformaban José Guadalupe Araujo (secretario), Mariano Jiménez, Luis González Gutiérrez, Francisco Pérez Gil y Nicolás León. En la misma acta se expresaba que no se había electo presidente “por estar prevenido que la Junta sea presidida por los socios turnándose en el orden de sus antigüedades.” El gobernador Jiménez “excitó [entonces] vivamente el patriotismo de los socios para que redoblando sus esfuerzos dirijan empeñosamente sus trabajos a los objetos expuestos en el Reglamento de la Sociedad.”<sup>23</sup>

Aunque parte de un mismo curso, consideramos que la conformación de las juntas auxiliares debe corresponder a un estudio que atienda el proceso de institucionalización y desarrollo de las ciencias locales y regionales pues, pese a que existe un desfase en relación con las características de la ciencia en el centro del país, considérese lo que recién se ha comentado sobre el desplazamiento de la SMGE y la reorganización de la ciencia en nuevas y novedosas instituciones. Para estados como Michoacán esta sería la primera asociación científica que abriría un espacio propicio para la organización y actuación de la comunidad científica. Desde luego, base de esta organización fueron el papel desempeñado por los científicos michoacanos como miembros de sociedades científicas nacionales, como comisionados en alguna tarea que demandaba su saber por el gobierno local y federal, así como las relaciones y vínculos por ellos sostenidos que abrirían paso a ciertos canales para la sociabilización de la ciencia.

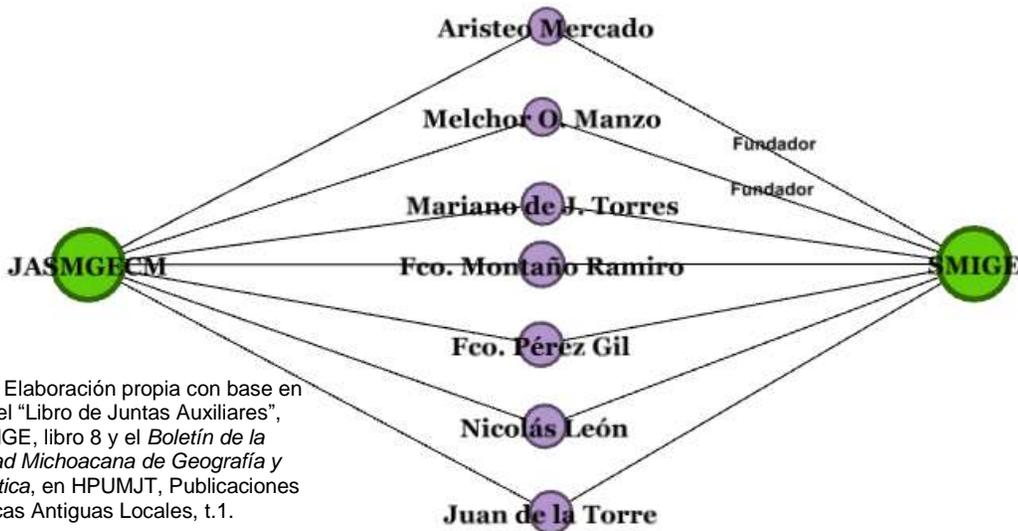


<sup>23</sup> Diez años antes, se había emitido comunicado anunciando una nueva reinstalación con la presencia de los mismos socios de 1900, además del canónigo Agustín Abarca. “Libro de Juntas Auxiliares”, en ASMGE, libro 8, ff. 2284 y 2288.

## La Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística

Aristeo Mercado -gobernador del estado de Michoacán- fue el principal promotor y fundador de la Junta Auxiliar corresponsalía en Morelia que sentaría el precedente necesario para la creación de la Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística (SMIGE). Mercado, una de las caras más reconocibles del Porfiriato en Michoacán, había formado parte de la Junta desde febrero de 1874 aceptando “gustoso tal nombramiento, únicamente por los deseos que abrigo de servir de alguna manera a tan útil asociación.”<sup>24</sup> Y junto a él, estarían los hombres más notables de la vida política, cultural y científica del territorio michoacano: Melchor Ocampo Manzo (fundador), Mariano de Jesús Torres, Francisco Montaña Ramiro, Francisco Pérez Gil, Nicolás León y Juan de la Torre (Red de Sociabilidad 1). La SMIGE, primera sociedad científica del estado, posibilitó la aparición de la primera publicación científica del estado derivada de una asociación científica.<sup>25</sup>

Red de Sociabilidad 1. Socios



Fuente: Elaboración propia con base en datos del “Libro de Juntas Auxiliares”, en ASMGE, libro 8 y el *Boletín de la Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística*, en HPUMJT, Publicaciones Periódicas Antiguas Locales, t.1.

En sesión de 30 de diciembre de 1904, el Congreso del Estado Michoacán presentó una iniciativa para establecer en la capital una Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística puesto que, “el conocimiento exacto de la situación geográfica de los lugares, la determinación de su altura sobre el nivel del mar, y la descripción geométrica del vasto territorio michoacano, con sus pormenores topográficos, son importantes datos que necesita la ciencia, la agricultura, la industria y el comercio para su desarrollo y prosperidad.”<sup>26</sup> Con este objetivo, se remitió comunicación firmada por Luis B. Valdés a la SMIGE diciendo que

<sup>24</sup> Comunicación de marzo 9 de 1874, Morelia. “Libro de Juntas Auxiliares”, en ASMGE, libro 8, f. 2255.

<sup>25</sup> El primer número del Boletín de la Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística aparece el 15 de marzo de 1905.

<sup>26</sup> “Iniciativa del Ejecutivo sobre establecimiento en esta capital de una ‘Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística’,” Morelia, en Archivo Histórico del Congreso del Estado de Michoacán de Ocampo (AHCMO), Morelia México, Diario de debates del XXXI Congreso Constitucional del Estado de Michoacán de Ocampo años de 1904- 1906, exp. 120, f. 7.

“siendo la mente del Gobierno de esta capital federativa procurar que se instituya en esta Capital una Sociedad de Geografía y Estadística, semejante a la que usted [Félix Romero] dignamente preside, le ruego que si lo tienen a bien se sirva acordar se remitan a este Despacho un ejemplar de los reglamentos y demás disposiciones porque se rija esa Sociedad a efecto de proceder a su respectivo estudio.” Como respuesta fueron remitidos tres ejemplares del Reglamento de 12 de septiembre de 1862.<sup>27</sup>

En el discurso inaugural, pronunciado por el licenciado Miguel Mesa, se enfatizaban los resultados positivos que se derivarían del estudio geográfico y estadístico del territorio michoacano en aras del progreso y adelanto de la sociedad michoacana. Así que las felicitaciones por tan progresista iniciativa no se hicieron esperar. *El Mundo Latino*, periódico madrileño, decía al respecto que

“al saludar a la Sociedad de Morelia, que gallardamente ayudará a sus laboriosas hermanas de México, Monterrey y Campeche, a las demás del continente andino y a la de Madrid, en pro de los progresos y ciencias geográficas y estadísticas, como a su ilustrado órgano en la prensa, réstale solo felicitar cordialmente a los iniciadores de ese hermoso y útil pensamiento y a cuantos le han prestado su eficaz apoyo.”<sup>28</sup>

Y en tierras michoacanas, el periódico *La Libertad* decía que los esfuerzos de la gubernatura se dirigían al “laudable propósito de establecer una corporación que consagrándose al análisis de los fenómenos sociales, sea un auxilio poderoso y constante en la obra complicada y vastísima del progresivo mejoramiento social.”<sup>29</sup> Así mismo, el *Periódico Oficial* reproducía una nota del *Heraldo Agrícola*, que decía:

“Dando una buena idea del adelanto que persigue el Estado de Michoacán, guiado por su hábil gobernador Don Aristeo Mercado, se acaba de fundar, por decreto oficial, la Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística. Los elementos intelectuales con que cuenta y la innegable utilidad de esa agrupación, la harán ocupar un lugar distinguido en el mundo científico. La Sociedad de que se trata, acotaba el *Periódico Oficial*, ha continuado celebrando sus sesiones con toda regularidad y desarrolla su programa sin tropiezo alguno, bajo los auspicios del Gobierno del Estado y mediante la cooperación activa de los socios, cuyo número es ya considerable.”<sup>30</sup>

La Sociedad se estableció en virtud del decreto número 22 de 1905, constando de 14 artículos que delineaban, en términos generales, el gobierno interno de la Sociedad, su composición, sus actividades y reuniones, así como la obtención de sus fondos. En el artículo 1° se mencionaba que dicha corporación quedaba establecida denominándose Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística que se dedicará principalmente, al estudio de esos dos ramos. En los artículos 2° y 3° se categorizaba a los socios en fundadores –gobernador del estado nombrado presidente honorario perpetuo (Aristeo Mercado), secretario de despacho nombrado vicepresidente honorario perpetuo (Luis B.

<sup>27</sup> Comunicación de octubre 20 de 1904, Morelia. Libro de Juntas Auxiliares... en ASMG, libro 8, ff. 2298 y 2299.

<sup>28</sup> Boletín de la Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística, Morelia, Michoacán, 30 de junio de 1905, en HPUMJT, Morelia, México, Publicaciones Periódicas Antiguas Locales, t. 1, No. 8, 64.

<sup>29</sup> Boletín de la Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística, Morelia, Michoacán, 15 de marzo de 1905, en HPUMJT, Publicaciones Periódicas Antiguas Locales, t. 1, No. 1, 8.

<sup>30</sup> Periódico Oficial del Estado de Michoacán de Ocampo, Morelia, Michoacán, jueves 20 de abril de 1905, en HPUMJT, Publicaciones Periódicas Antiguas Locales, t. 13, 6.

Valdés), el director de la Escuela de Jurisprudencia –presidente nato- (Miguel Mesa) así como sus profesores de elocuencia y economía política (Salvador Cortés Rubio), el director de la Escuela Médica (Aurelio Pérez), el regente del Colegio de San Nicolás (Francisco Pérez Gil) y los de historia (Melchor Ocampo Manzo), geografía (Enrique Cortés), literatura e historia natural (Manuel Martínez Solórzano) del mismo Colegio, el director del Museo Michoacano (el mismo Manuel Martínez Solórzano) y el jefe de la Sección de Fomento de la Secretaría de Gobierno (Rafael Ramos)- quiénes a su vez propondrían a los socios de número, honorarios y corresponsales, que en última instancia eran electos por el Gobierno.

El nombramiento de socio de número surgió a iniciativa del presidente honorario de la Sociedad, el licenciado Aristeo Mercado quien, durante la primera sesión ordinaria, celebrada el 18 de febrero de 1905, manifestó que,

“la conveniencia de nombrar socios de número a los actuales socios fundadores porque siendo este último cargo, conforme a la referida ley de institución de la Sociedad, anexo al empleo oficial que aquellos sirven, si llegan a separarse del citado empleo dejarían por ese hecho de pertenecer a la Sociedad, la que se vería privada del ilustrado y eficaz concurso de esas progresistas personas, cuyo inconveniente podría subsanarse con expedirles el citado nombramiento de socios de número, porque se aseguraría de esa manera la permanente incorporación de ellas a la Sociedad, independientemente del empleo oficial que desempeñen.”<sup>31</sup>

El artículo 5° nombraba presidente nato al director de la Escuela de Jurisprudencia y vicepresidentes, los directores de la Escuela Médica y el Colegio de San Nicolás, en el orden expresado. Siendo estos hombres, políticos, intelectuales o profesores, el artículo 8° contemplaba que los cargos desempeñados en la Sociedad serían anexos a los que ya tuviesen, por lo tanto, no podrían renunciarse. Por esta misma razón, la inasistencia o la ineficacia en el desempeño de sus comisiones, se considerarían como faltas al empleo correspondiente. Seguramente, esta fue la razón de que los socios que asistieron con regularidad a las sesiones fueran, precisamente, aquellos que ostentaban un cargo público. Cada sesión contó con un promedio de asistencia de diez socios encabezadas por Miguel Mesa como presidente, Rafael Ramos como secretario (durante prácticamente la totalidad de ellas) y Ramón Calderón Armendáriz (secretario a partir del tomo 5) quien también sería responsable del *Boletín de la Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística*. Es decir, tan sólo un 11% del total de socios que componía la Sociedad Michoacana asistía regularmente a sus sesiones, y de los residentes en Morelia, un 28%.

Por último, los artículos 12° y 13° facultaban al Ejecutivo para aprobar los fondos necesarios para la instalación de la corporación,<sup>32</sup> mismos que fueron parcialmente constantes y estables. En promedio, el gobierno michoacano destinó 644 pesos anuales a la SMIGE, un escaso 0.23% del total destinado al ramo de fomento, porcentaje con que se cubría el sueldo del secretario y, sobre todo, la publicación del *Boletín*. Pese a que en las múltiples actas de sesión no se hace referencia alguna a los fondos de la Sociedad ni a su utilización, los gastos mencionados parecen haber sido acogidos en la partida de los

<sup>31</sup> Boletín de la Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística, Morelia, Michoacán, 15 de marzo de 1905, en HPUMJT, Publicaciones Periódicas Antiguas Locales, t. 1, No. 1, 4.

<sup>32</sup> Boletín de la Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística, Morelia, Michoacán, 15 de marzo de 1905, en HPUMJT, Publicaciones Periódicas Antiguas Locales, t. 1, No. 1, p. 1. Y “Libro de Juntas Auxiliares”, en ASMG, libro 8, f. 2300.

644 pesos pues, tampoco en los presupuestos de egresos se hace ninguna referencia. Si se compara el presupuesto de la Sociedad con el de la otra institución propiamente científica en el estado, el Observatorio Meteorológico, puede apreciarse que mientras que el presupuesto de la primera fue decreciendo, aconteció lo contrario con el del Observatorio. Esto se explica por la creciente importancia que las mediciones meteorológicas fueron adquiriendo en función de sus aplicaciones en la agricultura y otros ramos de fomento, además de la actividad motivada desde el centro de la República, desde el que se promovió, en primera instancia, el tendido de una amplia red de observatorios locales. Empero, para el último año, 1912-1913, esta partida desaparece mientras que la Sociedad aún gozó de un escaso presupuesto de 200 pesos. La disminución del presupuesto para la SMIGE, que imprimió el último tomo de su *Boletín* en 1912, coincide con los primeros años del movimiento revolucionario de modo que quizá fue la falta de éste lo que agotó la vitalidad de la misma y no un problema interno.

### **El gobierno interno de la Sociedad de la Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística**

En la primera sesión ordinaria, celebrada el 18 de febrero de 1905, el propio Mesa proponía la formación de dos comisiones, una para la elaboración del reglamento interno de la Sociedad y otra para la publicación de su *Boletín*. Para la primera fueron nombrados Melchor Ocampo Manzo, Enrique Cortés y Rafael Ramos, mientras que para la segunda, lo fueron el propio Ocampo Manzo y Salvador Cortés Rubio.<sup>33</sup> El establecimiento de los estatutos, así como la publicación de éstos, confirió a la institución una suerte de reconocimiento en dos direcciones. Por un lado, la evidente presencia y desempeño profesional (con pautas, normas y objetivos claros y consensados) y, por otro, mostró la seriedad del trabajo que desempeñaba a una población para la que poco o mucho podría significar su presencia pero que seguramente admitía se trataba de algo importante puesto que ocupaba varias páginas en la prensa local. Era pues, patente la pertinencia de su actividad.

El Reglamento para el gobierno interno de la SMIGE se conformó de 48 artículos efectivos, pues dos fueron retirados. El primer capítulo versó sobre la conformación e integración de la Sociedad. Se estipulaba que ésta dedicaría sus esfuerzos a la geografía, la estadística, la historia, la astronomía, la sociología y demás ciencias necesarias para llevar a cabo los distintos trabajos. La Sociedad se conformó por socios fundadores, de número, honorarios y corresponsales cuya postulación y aprobación recaería en los socios fundadores y de número que ya lo fueran. Cabe señalar que no se incluyeron especificaciones sobre las características o cualidades deseables en los socios, a excepción de los corresponsales quienes debían manifestar “afición por los estudios geográficos, históricos y estadísticos.” Esta situación se hizo evidente en el perfil de sus miembros, cuya gran mayoría –un 42%- fueron abogados (véase Gráfico 2).

El segundo capítulo versó sobre las ocupaciones de la Sociedad, principalmente en lo referente a la entrega de los diplomas de acreditación de los socios y lo concerniente a los trabajos y competencias de la agrupación. Según el artículo 14°, al ingresar, cada

<sup>33</sup> La sesión se realizó al tiempo que se informaba en telegramas de la instalación tanto al presidente Porfirio Díaz como al vicepresidente de la SMIGE, Félix Romero. *Boletín de la Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística*, Morelia, Michoacán, 15 de marzo de 1905, en HPUMJT, Publicaciones Periódicas Antiguas Locales, t. 1, No. 1, 2-4.

socio debía presentar un estudio o discurso que se publicaría en el *Boletín*. Desde ahora, podemos adelantar que esta disposición se cumplió parcialmente pues varios son los llamados que hizo la presidencia durante las sesiones a los socios que faltaban de presentar su discurso de ingreso, pero no siempre hubo respuesta. En cuanto a sus competencias, estaba perfeccionar la carta geográfica del estado y la de sus poblaciones, servir de cuerpo consultor a las autoridades del estado, “formar la estadística general, el Diccionario oficial histórico, geográfico y estadístico del estado, los itinerarios y demás asuntos científicos de su inspección,” promover la conservación de monumentos arqueológicos y de los documentos que contengan noticias históricas, geográficas, estadísticas y/o lingüísticas del estado; y, “denunciar las transgresiones de límites que hagan en territorio michoacano, los mapas oficiales de los estados limítrofes.”

A partir de ello, podemos decir que la Sociedad no contempló medidas propias para la sociabilización del conocimiento –conferencias periódicas por ejemplo, - fuera de la publicación del *Boletín*.<sup>34</sup> La única conferencia de que tenemos noticia fue la impartida por Ezequiel Ordóñez sobre el volcán de Jorullo, quien pasaba por la ciudad en vísperas de la visita del contingente del Xº Congreso Geológico. A la presentación asistieron, según se menciona en la publicación,<sup>35</sup> la mayoría de los socios, abogados, empleados superiores de hacienda, profesores y estudiantes de los colegios superiores, lo que ya puede dar cuenta del público lector del *Boletín de la Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística*.

Por otro lado, la apertura y carácter público de las sesiones son muestra de su convicción por tratar asuntos de interés y de cultura general. Precisamente, aunque como marcaba su Reglamento, parte de las funciones de la Sociedad era la de ser un cuerpo consultor para el gobierno, en ocasiones la secretaría recibió peticiones de civiles para colaborar con determinada empresa o resolver disputas o interrogantes. Este fue el caso de la solicitud de Francisco Mújica Pérez, representante de la Casa Editorial S. C. de Zamora, en que pedía el concurso de la Sociedad en torno a la edición de un álbum dedicado a Juárez o en una consulta anónima sobre la correcta ortografía de la palabra Cuauhtémoc.<sup>36</sup>

<sup>34</sup> La similar de Puebla (instalada en 1906) por ejemplo, si contempló medidas específicas en este rubro. En su artículo 4º se mencionaba que era obligación de la Sociedad poblana “dar conferencias periódicas, públicas o privadas, según lo acuerde, en las que, de preferencia, serán los socios los sustentantes...” y, en el mismo artículo fracción 7ª, se decía que la Sociedad podía “emplear la influencia de la Sociedad en lo colectivo, y de todos y cada uno de sus socios en particular, para la consecución de los fines que se propone.” En cuanto a la admisión se establecía que el postulante debía “ser de buena conducta y de maneras cultas,” no tener causa criminal pendiente y claro, ser admitido por la mayoría de socios. Finalmente, se estipulaba que la sociedad podía hacerse de fondos por donación de suscripciones votadas y por venta de publicaciones u objetos propiedad de la Sociedad de Geografía de Puebla. Los puntos enumerados resultan interesantes pues, a diferencia de la Sociedad Michoacana, si muestran objetivos y acciones claras en torno la sociabilización del conocimiento, el perfil deseado de los socios –aunque parece no estar vinculado tanto con el perfil profesional como con un prestigio y presencia social-, y los mecanismos de ingresos económicos. “Estatutos de la Sociedad de Geografía y Estadística del Estado de Puebla,” en Archivo Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística (ASMGE), Ciudad de México, México, “Libro de Reglamentos y Estatutos”, libro 1, f. 00086 y ss.

<sup>35</sup> *Boletín de la Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística*, Morelia, Michoacán, 31 de enero de 1906, en HPUMJT, Publicaciones Periódicas Antiguas Locales, t. 1, No. 22, 175.

<sup>36</sup> *Boletín de la Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística*, Morelia, Michoacán, 30 de abril de 1906, en HPUMJT, Publicaciones Periódicas Antiguas Locales, t. 2, No. 3, 17, y *Boletín de la Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística*, Morelia, Michoacán, 31 de marzo de 1908, en

El capítulo tercero se refería a su organización en cuanto a la caracterización del presidente y vicepresidentes natos y honorarios y la dirección de las sesiones. En el capítulo cuarto se incluían las funciones del secretario. En el quinto se hablaba de las 20 comisiones permanentes de la sociedad. En cuanto a las sesiones –capítulo sexto- se establecía que debían realizarse dos veces por mes, inicialmente los días sábado primero y tercero de mes siendo, como ya se mencionó, de carácter público. El capítulo séptimo establecía los lineamientos para el concurso de las obras de geografía, estadística e historia del estado así como de la asignación de los premios. En cuanto a este punto, poco podemos señalar, pues aunque varios son los estudios sobre estas materias contenidos en el *Boletín*, nada al respecto es mencionado. Finalmente, el octavo referido a las juntas auxiliares contenía prevenciones semejantes a las ya mencionadas en el Reglamento de Juntas Auxiliares de la SMGE.<sup>37</sup>

Habría que aclarar que, aunque con autonomía, la Sociedad Michoacana nunca se deslindó de la Sociedad nacional, es decir, continuó siendo una corresponsalía. Así lo prueban comunicaciones enviadas a la SMIGE por parte de la nacional, la última de ellas invitando a todas sus juntas auxiliares -Jalisco, San Luis Potosí, Nuevo León, Puebla y Michoacán- a participar de las actividades conmemorativas del cuarto centenario del descubrimiento de México fechada en enero 22 de 1917,<sup>38</sup> y las listas de socios de la Sociedad Mexicana de Geografía que desde la designación de su primer socio corresponsal en Michoacán, el general Santos Degollado en 1850, siguió incorporando nombres a su lista de corresponsales, siendo el último socio listado el ingeniero Luis G. Duvallón en 1908. 1917 bien pudo haber sido el último año en que la Sociedad Michoacana mantuvo su constitución y actividades. Recuérdese que el último tomo de su *Boletín* apareció en 1912 y con él sus actas de sesión.<sup>39</sup>

Según apunta Miguel Civeira Taboada, la Sociedad Michoacana se constituiría aún como apéndice de su similar nacional ya que “Geografía y Estadística siguió trabajando con su auxiliar de Michoacán y en Morelia el gobierno en oficio de los años siguientes -1905-06-07-08- acusa correspondencia de la SMGE.”<sup>40</sup> Si bien en el Reglamento para las juntas corresponsales quedaba especificado que éstas llevarían, como referente a esta dependencia, el calificativo de juntas auxiliares o en su defecto algo que denotase que éstas se establecían como apéndices de aquélla, la Sociedad Michoacana no cumplió con esa regla. Esta especie de autonomía parece evidente si se considera la pérdida de

Biblioteca “Ing. Antonio García Cubas” del Instituto de Geografía de la Universidad Nacional Autónoma de México (IG), Ciudad de México, México, t. 4, No. 6, 83.

<sup>37</sup> “Acta de la cuarta sesión ordinaria celebrada el día 1° de abril de 1905,” en *Boletín de la Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística*, Morelia, Michoacán, 30 de abril de 1905, en HPUMJT, Publicaciones Periódicas Antiguas Locales, t. 1, No. 4, 26; “Acta de la sesión del día 6 de mayo del mismo año,” en *Boletín de la Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística*, Morelia, Michoacán, 31 de mayo de 1905, en HPUMJT, Publicaciones Periódicas Antiguas Locales, t. 1, No. 6, 42 y 43 y “Acta de la sesión del día 15 de junio,” en *Boletín de la Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística*, Morelia, Michoacán, 15 de junio de 1905, en HPUMJT, Publicaciones Periódicas Antiguas Locales, t. 1, No. 7, 50-52.

<sup>38</sup> Comunicación de enero 22 de 1917, México. “Libro de Juntas Auxiliares”, en ASMGE, libro 8, f. 2307.

<sup>39</sup> Toda vez que no se ha localizado, si es que existe, un archivo con documentación sobre esta asociación.

<sup>40</sup> Miguel Civeira Taboada, *Historia de las juntas auxiliares de la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística en Michoacán, 1852-1987* (México: Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística, 1987), 48.

presencia que había experimentado la SMGE desde el último tercio del siglo XIX. Pese a la ausencia de dicha alusión en su apelativo, sostenemos que siguió siendo apéndice de la nacional tal como lo sugiere la ya citada petición de envío del Reglamento de la Sociedad Mexicana a fin de establecer en la capital moreliana una sociedad “semejante” a esa. Aún durante la Revolución, la comunicación se mantuvo, empero, la falta de recursos y las evidentes condiciones, llevaron a la intermitencia de sus actividades. “No obstante los años críticos por los que atraviesa el país, la SMGE ayuda a instituciones de cultura que se la solicitan. En 1917-18 envía libros para la biblioteca del municipio La Piedad, y al Instituto Científico de Morelia.”<sup>41</sup> Así mismo, los años inmediatos a la desaparición del *Boletín*, socios como Luis B. Valdés enviaron trabajos a la Sociedad Mexicana para su publicación. Años después, en 1929, se escribía a la SMGE mencionando la intención de “organizar una sucursal de esta Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística” en la ciudad de Morelia. Para ese mismo año, el doctor Julián Bonavit y el licenciado Miguel Mesa aparecían como socios.<sup>42</sup> Ambos pertenecieron a la Sociedad Michoacana, de modo que su continuidad nos permite reforzar la idea expresada.

Dos fueron los cambios sustanciales en el gobierno de la SMIGE respecto a su precedente –la Junta Auxiliar de la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística corresponsalía en Morelia-. Primero, tanto postulaciones como aceptaciones fueron competencia de la propia junta directiva de la Sociedad Michoacana.<sup>43</sup> Y segundo, que los trabajos conformados por los socios, en vez de remitirse a la Sociedad Mexicana como se hizo durante el siglo XIX, serían evaluados en el seno de la Sociedad Michoacana para constituirse en el cuerpo de su órgano sociabilizador, el *Boletín de la Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística*.

En cuanto a los reglamentos, las diferencias pueden ser definidas, en términos amplios, como de forma y objetivos. Respecto a la forma, la diferencia sustancial radicó en las ya expresadas postulaciones realizadas desde el seno de la Sociedad que, para la designación de labores, categorizó a los socios en de número, honorarios y corresponsales. La Sociedad Michoacana, con sede en Morelia, se constituiría en el centro de las funciones –para el estado de Michoacán- que en el siglo pasado había orquestado la SMGE. Para ello, contaría con la figura de un presidente perpetuo y uno nato, vinculados a cargos públicos; para el caso del primero se constituiría como tal el gobernador del estado, Aristeo Mercado, y para el segundo, la ejercería el director de la Escuela de Jurisprudencia del Colegio de San Nicolás, nombramiento que ya designa dos cuestiones: la amplitud temática de la Sociedad y la institucionalización y profesionalización de la ciencia en el estado (Gráfico 2).

### **Sociabilidad y geografía científica**

Como se puede apreciar, la corporación se mantuvo vinculada directamente con el gobierno, no sólo en su composición sino también en el aspecto económico. Esta

<sup>41</sup> Miguel Civeira, Historia de las juntas auxiliares... 52.

<sup>42</sup> “Libro de Juntas Auxiliares”, en ASMGE, libro 8, ff. 2307 y 2318- 2350.

<sup>43</sup> Páginas arriba se mencionó que la aprobación la realizaba, como señala el decreto de creación, el Gobierno. Sin embargo, no encontramos comunicaciones o comentarios en el *Boletín* que nos permitan afirmar esta participación. Posiblemente, puesto que tanto gobernador como secretario de Gobierno eran miembros de la Sociedad, la comunicación se realizó directamente en las sesiones.

inclusión de políticos le valió, no sólo a esta sociedad, sino en general a las distintas corporaciones científicas, tanto el reconocimiento por parte del gobierno como el apoyo y subvención de sus actividades y proyectos. Este hecho fue a la vez una estrategia y un reconocimiento a la jerarquización de las distintas instancias de las que dependía el éxito de estas instituciones; la pública principalmente, -un 33% del total de socios-, la educativa – un 22%, pues sus miembros formaban parte del cuerpo académico de los principales centros de enseñanza- y económica –en menor medida.

El deseo de transformar, de ser parte del proceso de cambio y del “progreso”, fue otro de los objetivos que incentivó al hombre de ciencia a participar en la esfera política, tribuna desde la cual, mediante su participación activa y/o a través de las relaciones establecidas, podía apuntalar los proyectos y asegurarse de su concretización. Esta aspiración de cambio motivó a algunos de ellos a plantear las formas en que la economía y el bienestar social podían ser impulsados. Su participación en este ámbito no se debía del todo a un asunto meramente profesional pues además de académicos y políticos, algunos tuvieron importante presencia en la esfera económica, pese a que bien es cierto, su peso político fue mayor (Gráfico 2 y Red de Sociabilidad 1).

Así vemos, por ejemplo, que un 10% de los socios de la SMIGE fueron empresarios, de los cuales el 44% fueron a la vez políticos y, en menor porcentaje –un 33%-, también fueron catedráticos-, además un 50.5% del total de socios fue nicolaita, principalmente como profesor en el Colegio de San Nicolás (Colegio) o alguna de sus dos escuelas dependientes, lo que enuncia ya formas de sociabilidad y espacios previos compartidos. Del 10% de socios vinculados con el ámbito económico, un 3.4% participaron de las tres instancias promotoras de la ciencia. A saber, Salvador Cortés Rubio –diputado local, profesor del Colegio y dueño de la fábrica de cerillos “El Incendio y La Nacional”-, Manuel Martínez Solórzano –diputado local, profesor del Colegio y agricultor- y Rafael Elizarraráz –diputado local, profesor del Colegio y dueño de una farmacia y de una fábrica de hielo- (véanse Gráficos 2 y 3). Por otro lado, la constante presencia de los políticos en la Sociedad sugiere que, si bien el proceso de profesionalización de la ciencia había comenzado décadas antes, vivir de la ciencia fue algo que pocos tuvieron el privilegio de hacer, por lo tanto, no existió una profesionalización de la actividad científica –en el sentido de la relación formación-trabajo- que permitiese una escisión de la ciencia y la política.

De acuerdo con Horacio Capel, “el nacimiento de una sociedad se produce normalmente mediante un acto fundacional que viene precedido de contactos informales entre los miembros del grupo.”<sup>44</sup> En este sentido, los socios compartieron más de un espacio de sociabilidad. Los miembros fundadores de la SMIGE ya habían mantenido un primer contacto cuando estudiantes o profesores en el Colegio de San Nicolás. El Colegio se constituyó, en primera instancia, en epicentro de la comunidad científica michoacana. Considérese que de los 36 socios residentes en Morelia, 29 fueron nicolaitas –alumnos o profesores-, un 80.5% del total (Red de Sociabilidad 1). La presencia de la Sociedad en los actos solemnes y cívicos del plantel evidencia este vínculo a la vez que es muestra de la importancia de la Sociedad y del reconocimiento social adquirido. Por ejemplo, la

<sup>44</sup> Horacio Capel, “El asociacionismo científico en Iberoamérica. La necesidad de un enfoque globalizador,” en *Mundialización de la ciencia y cultura nacional. Actas del congreso internacional Ciencia, Descubrimiento y Mundo Colonial*, eds. A. Lafuente, A. Elena y M. L. Ortega (Madrid: Doce Calles, 1993), 410.

invitación recibida para asistir a la conmemoración del natalicio de Miguel Hidalgo.<sup>45</sup> Luego estaba la presencia de muchos de ellos en la esfera pública, esencialmente política, en la que afianzaron vínculos y participaron de ciertos, y reservados, espacios de sociabilidad. Incluso, varios fueron consocios en otras asociaciones científicas nacionales, e incluso internacionales, y su prestigio les precedía, justificando así su presencia en un renovado proyecto científico local. En él, los socios honorarios jugaron un importante papel como goznes en la comunidad de hombres de ciencia local y nacional (Gráfico 2, Red de sociabilidad 1). Estos fueron reconocidas figuras en el ámbito científico nacional, los propios Nicolás León y Eugenio Dugés que además de un prestigio local poseían una larga carrera en distintas corporaciones mexicanas como el Instituto Bibliográfico Nacional o el Museo Michoacano para el caso de León y la Sociedad Mexicana de Historia Natural en el caso de Dugés, o José G. Aguilera (Instituto Geológico Mexicano, Asociación Mexicana de Ciencias Exactas, Físicas y Matemáticas), Fernando Altamirano (Asociación Mexicana de Ciencias Exactas, Físicas y Matemáticas, Sociedad Científica “Antonio Alzate”) y Ezequiel Ordóñez (Instituto Geológico Mexicano, el Colegio Nacional), destacados ingenieros.

El acto fundacional se constituyó también en un espacio de sociabilidad en la que tanto científicos, como políticos y ciudadanos notables –algunos también parte de la Sociedad- estrecharon lazos. Por ejemplo, en la sesión inaugural de 5 de febrero de 1905 a las 10 horas de la mañana, en el salón principal del Palacio del Gobierno –sede de la Sociedad-, se dieron cita el gobernador constitucional del estado, Aristeo Mercado (presidente); el oficial mayor de la Secretaría de Despacho, el licenciado J. Manuel García Real; el director de la Escuela de Jurisprudencia, el licenciado Miguel Mesa; Francisco Pérez Gil, Salvador Cortés Rubio, Enrique Cortés, Manuel Martínez Solórzano, David Franco, Enrique Domenzaín –todos ellos socios desde 1905 y amigos de A. Mercado-, Luis G. Zumaya (socio hasta 1908 y amigo de A. Mercado), Aurelio Pérez (socio), Rafael Ramos (socio), A. Cano (socio), S.A. Fernández (socio hasta 1909), V. García Leiva (socio hasta 1909), Adalberto Torres (amigo de A. Mercado), Agustín García Real, José María Rivera, Rafael Valencia, Francisco Mendoza Alvérez, Juan B. González, Felipe Breña, Ignacio Juárez Sosa, Sabino M. Olea, Anselmo Caro Silva, José María Hernández, José T. Cendejas, José Alvarado, G. T. Silva, Antonio Flores Lara, José M. Ramírez, Ignacio Torres Guzmán, C. M. Malo, F. Pérez Morelos, Jesús Camargo, Ramón Medina, José Cruz Rodríguez, Manuel Rubio, P. Saavedra, Manuel F. Alatorre.<sup>46</sup>

Casi un tercio de los asistentes tuvo algún vínculo con la máxima autoridad política del estado (Red de sociabilidad 2). Esta proximidad no es casualidad pues señala la forma de hacer política, y también la función general, o por lo menos pública, de la ciencia a lo largo del siglo XIX. Para Quetzal Argueta, la ciencia durante el Porfiriato se constituyó en la herramienta legitimadora del régimen de Díaz, vinculada más a las necesidades y proyecciones de una élite que a las de amplios sectores sociales.<sup>47</sup> Si bien es cierto que la ciencia poco o nada pudo impactar al común de la población, el matiz faltante en esta

<sup>45</sup> Boletín de la Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística, Morelia, Michoacán, 31 de mayo de 1906, en HPUMJT, Publicaciones Periódicas Antiguas Locales, t. 2, No. 5, 33.

<sup>46</sup> Boletín de la Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística, Morelia, Michoacán, 15 de marzo de 1905, en HPUMJT, Publicaciones Periódicas Antiguas Locales, t. 1, No. 1, 4.

<sup>47</sup> Jorge Quetzal Argueta Prado, La revista Ciencia, 1940- 1975. Contribuciones a la ciencia mexicana del siglo XX, (Morelia: Comisión Institucional para la Conmemoración del Bicentenario de la Independencia y el Centenario de la Revolución Mexicana/ Instituto de Investigaciones Históricas- UMSNH/ Academia Mexicana de Ciencias, 2010), 48.

afirmación es el interés, que no del gobierno, sino de la comunidad de hombres de ciencia y de esfuerzos individuales por sociabilizar el conocimiento científico.

Los lineamientos de ingreso a la Sociedad ponen de manifiesto el grado de exclusividad de la actividad científica. Al mismo tiempo, éstos enfatizan las relaciones entre los distintos socios, una cierta jerarquización al interior de la institución y al exterior (es decir, al interior de las demás instituciones e incluso en la sociedad en general); un prestigio social patente y su presencia pública. El mecanismo principal de ingreso fue la recomendación o postulación cuya base, fueron los lazos sociales previos, que al mismo tiempo se reforzaban y concedían cohesión al vínculo instaurado. Esta situación promovió la fundación de un sólido tejido de vínculos donde la amistad se constituía como insumo vinculante (véase por ejemplo Red de Sociabilidad 2). En este sentido, para Gabriela Dalla “la recomendación brinda pautas de la manera en que [funciona una] sociedad como un todo.”<sup>48</sup>

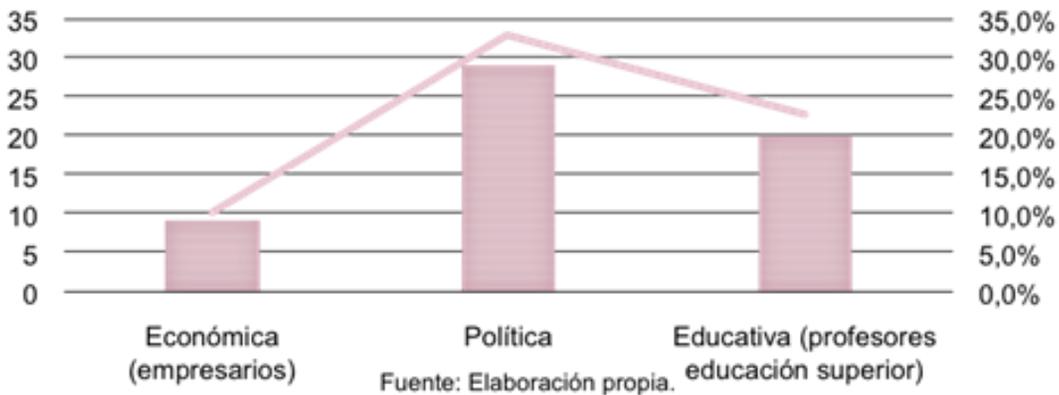
Dado que las labores de los socios se realizaban gratuitamente -artículo 10° del Reglamento, y a excepción del secretario quien además de sueldo poseía amplias obligaciones propias, artículo 23-, se puede pensar que su pertenencia a la asociación era motivada tanto por el reconocimiento social y profesional conferido, la obtención de cierto prestigio, así como por la participación en formas de sociabilidad como la camaradería y asociación. Además, desde luego, del interés profesional del propio científico. Un socio se acreditaba como tal, formalmente, en el momento en que recibía su nombramiento y diploma –que lo confirmaba como parte de la exclusividad del grupo- expedido por la secretaría de la Sociedad Michoacana. Y socialmente al momento de presentar su trabajo de ingreso.

---

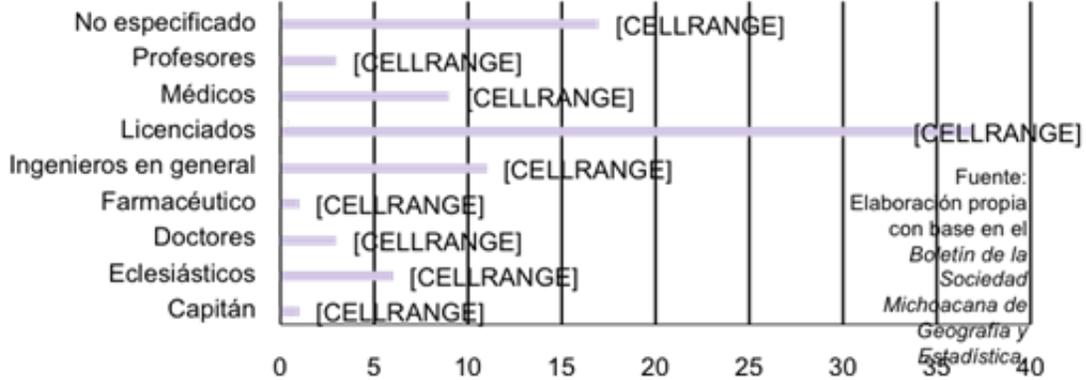
<sup>48</sup> Mark Granovetter (1973), quien realiza una distinción entre lazos fuertes, como los de parentesco y amistad, y lazos débiles o relaciones más superficiales, muestra la importancia estratégica de los segundos para los flujos de la información. En este sentido, Mittel y Vidal (1998) introdujeron los conceptos de *bonding* y *bridging* para referir a los camarillas y puentes, respectivamente. La extensión del concepto de *capital social* introducida por James Coleman (1990), para quien el *capital social* es definido por su función, es, junto a las aportaciones de los otros dos autores, de los trabajos que para O. Stanek, cuyo impacto en la teoría de capital social ha sido duradero. Oleg Stanek. “Capital social y redes sociales: introducción a una reflexión crítica,” (Argentina: Unicen, s/f), [www.soc.unicen.edu.ar](http://www.soc.unicen.edu.ar), 10 de octubre de 2014. Gabriela Dalla Corte, “Recomendaciones y empeños en la sociedad colonial y postcolonial. Garantías jurídicas, poder y red social”, en *Configuraciones y redes de poder. Un análisis de las relaciones sociales en América Latina*, Michel Bertrand, (Caracas: Tropykos, 2002), 160. El ingreso a una sociedad científica, se tradujo en la práctica “profesional de la ciencia” según las pautas determinadas por el quehacer científicos, (objetivos, hábitos, normas). Así, “las sociedades desempeñaron un papel importante en la propagación de la ciencia y del ideario científicista”, acompañado ya, en el siglo XIX, por una concepción universalista de la ciencia, es decir, con el afán de contribuir al desarrollo del conocimiento científico. Véase, Horacio Capel, “El asociacionismo científico,” 409-428. Los mecanismos de sociabilidad, por ejemplo, permitieron a la SMIGE convertirse en un espacio para la proyección de grandes objetivos, como en el caso de la invitación que recibió –y que después circuló- la SCCA de varias sociedades científicas del extranjero para adherirse a la Delegación para la adopción de una lengua auxiliar internacional, el esperanto. En respuesta, la Sociedad nombró una comisión compuesta por Aurelio Pérez, Francisco de P. León y Joaquín Mass. Ver *Boletín de la Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística*, Morelia, Michoacán, 31 de mayo de 1905, en HPUMJT, Publicaciones Periódicas Antiguas Locales, t. 1, No. 6, 41 y *Boletín de la Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística*, Morelia, Michoacán, 15 de julio de 1905, en HPUMJT, Publicaciones Periódicas Antiguas Locales, t.1, No. 9, 65.

La Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística aglutinó y coordinó a una comunidad científica local que ya comprendía la estructura, funcionamiento e importancia de la asociación científica, lo que pudo facilitar su robustecimiento. Con presencia en siete municipalidades del estado -Zitácuaro, Zinapécuaro, Zamora, Uruapan, Puruándiro, Penjamillo, Morelia, La Piedad, Jiquilpan, Huetamo, Coalcomán y Ario-, los vínculos de sus socios, así como el intercambio de publicaciones, le permitieron traspasar las fronteras locales -Querétaro, Jalisco, Distrito Federal y Estados Unidos-. Con una sólida presencia en el estado –prácticamente abarcó todas las regiones-, la distribución geográfica de los socios se plasmó también en la geografía temática del *Boletín de la Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística*.

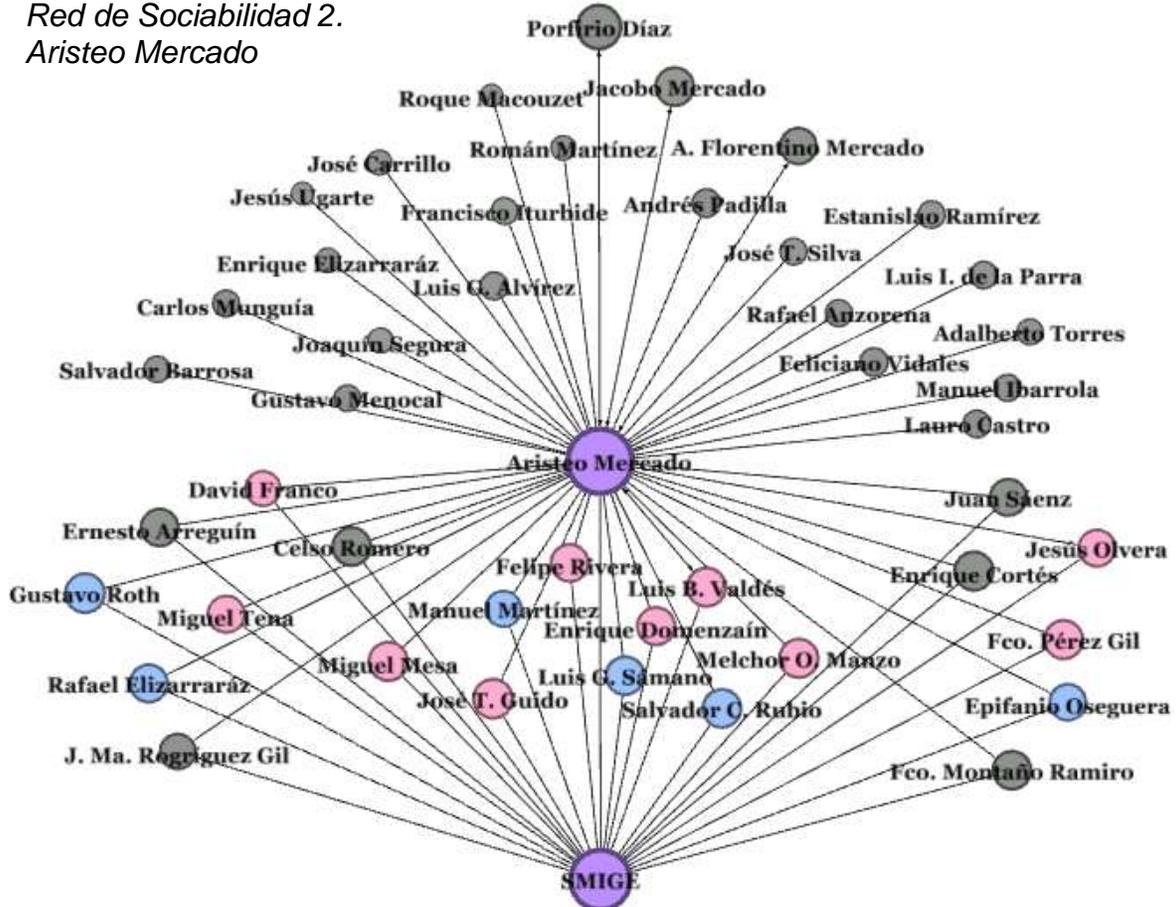
**Gráfico 2.**  
*Socios SMIGE por instancia promotora de la ciencia*



**Gráfico 3.**  
*Perfil formativo Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística*



*Red de Sociabilidad 2.  
Aristeo Mercado*



Fuente: Elaboración propia con base en datos del *Periódico Oficial del Estado de Michoacán*, Morelia, Michoacán, 5 septiembre de 1895, en HPUMJT, Publicaciones periódicas antiguas locales, t. 3, núm. 71, pp. 6-7 y *La Libertad*, Morelia, Michoacán, 28 de agosto de 1900, en HPUMJT, Publicaciones periódicas antiguas locales, t. 8, núm. 35, p. 2. Todos tuvieron alguna amistad con el gobernador, pero ésta fue especialmente estrecha con su secretario Luis B. Valdés. Para los miembros de la Sociedad: azul = empresarios. Todos ellos, a excepción de Gustavo Roth, fueron también políticos. Gris = sin otra participación y Rosa = políticos.

**Consideraciones finales**

De acuerdo con González Navarro, a principios del siglo XX la concentración de las sociedades científicas en el centro del país, y su número, disminuyó en comparación con el último tramo del XIX. La redistribución de los espacios públicos hacia finales de éste, así como una paulatina autonomía regional permitió la configuración y rehabilitación de viejos y nuevos espacios. La instalación de la Sociedad Michoacana formó parte de esa dinamización de los espacios geográficos de sociabilidad.

Aunque nacida bien temprano en el siglo XX, tuvo sin duda sus antecedentes en el siglo anterior. Por ello, su forma y contenido corresponden aún al de las sociedades aglutinantes del XIX. Si bien podría decirse que su aparición fue tardía para un momento en que la especialización de la ciencia era ya patente, resultó oportuna en el amplio y

diverso panorama regional. Escenario en el que mediante la rearticulación de una comunidad de hombres de ciencia plenamente perfilada y reconocida, sentaría las bases del posterior desarrollo de la ciencia michoacana al convertirse en puente entre los siglos XIX y XX.

Varios fueron los proyectos que a lo largo de su corta pero fructífera vida alcanzaría la Sociedad Michoacana. El gobierno atendió siempre y puntualmente los gastos que sus actividades erogaban, la pérdida de financiamiento estuvo vinculada con las turbulencias políticas en ciernes de la Revolución y no, como aconteció con su referente nacional, por un desplazamiento o despojo de sus competencias. Desde luego, una vez concluida la guerra y con el establecimiento de la Universidad Michoacana, sus socios encontraron en la novel institución un espacio óptimo y propicio para la investigación y el ejercicio profesional. De modo que los posteriores esfuerzos que buscaron su rehabilitación provinieron no del gobierno, sino de los antiguos socios que vieron en ella más un espacio para la sociabilidad que uno para la actividad científica.

## **Bibliografía**

### Fuentes primarias

Archivo de la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística (ASMGE), Ciudad de México. México: Libro de Reglamentos y Estatutos. Libro 1.

Archivo de la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística (ASMGE), Ciudad de México. México: Libro de Juntas Auxiliares. Libro 8.

Archivo de la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística (ASMGE), Ciudad de México. México: Libro de Socios de la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística. 1863.

Archivo Histórico del Congreso del Estado de Michoacán de Ocampo (AHCMO), Morelia México, Diario de debates del XXXI Congreso Constitucional del Estado de Michoacán de Ocampo años de 1904-1906, exp. 120.

Archivo Histórico Municipal de Morelia (AHMM), Morelia, México, c. 115, exp. 22, doc. 17. Biblioteca “Ing. Antonio García Cubas” del Instituto de Geografía de la Universidad Nacional Autónoma de México (IG). Ciudad de México. México.

Hemeroteca Pública Universitaria “Mariano de Jesús Torres” (HPUMJT), Morelia. México: Publicaciones Periódicas Antiguas Locales.

Olavarría y Ferrari, Enrique. Reseña Histórica de la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística. México: Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística. 1901.

Romero, José Guadalupe. Reseña de los Trabajos Científicos de la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística. México: Imprenta de Vicente García Torres. 1863.

### Fuentes secundarias

Argueta Prado, Jorge Quetzal. La revista Ciencia, 1940- 1975. Contribuciones a la ciencia mexicana del siglo XX. Morelia: Comisión Institucional para la Conmemoración del Bicentenario de la Independencia y el Centenario de la Revolución Mexicana/ Instituto de Investigaciones Históricas- UMSNH/ Academia Mexicana de Ciencias. 2010.

Azuela Bernal, Luz Fernanda. Tres sociedades científicas en el Porfiriato. Ciudad de México: Universidad Nacional Autónoma de México. Instituto de Geografía/ Sociedad Mexicana de Historia de la Ciencia y la Tecnología/ Universidad Tecnológica Nezahualcóyotl. 1996.

Capel, Horacio. “El asociacionismo científico en Iberoamérica. La necesidad de un enfoque globalizador”. En Mundialización de la ciencia y cultura nacional. Actas del congreso internacional Ciencia, Descubrimiento y Mundo Colonial, editado por A. Lafuente, A. Elena y M. L. Ortega. Madrid: Doce Calles. 1993, 409- 428.

Civeira Taboada, Miguel. Historia de las juntas auxiliares de la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística en Michoacán, 1852-1987. México: Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística. 1987.

Dalla Corte, Gabriela. “Recomendaciones y empeños en la sociedad colonial y postcolonial. Garantías jurídicas, poder y red social”. En Configuraciones y redes de poder. Un análisis de las relaciones sociales en América Latina, Michel Bertrand. Caracas: Tropykos. 2002. 133- 165.

González y González, Luis. Alba y ocaso del Porfiriato. México: Fondo de Cultura Económica. 2010.

González Navarro, Moisés. “El Porfiriato, vida social. La instrucción pública”, en Historia Moderna de México tomo IV, ed. Daniel Cosío Villegas. México: Editorial Hermes. 1957.

Jiménez Castillo, Jesús. “El discurso político de la modernización. Un estudio de las ideas políticas en el Porfiriato y su repercusión en el estado de Veracruz.” Tesis de Doctorado en Historia. Universidad veracruzana. Instituto de Investigaciones Histórico-Sociales. 2007.

Lozano Meza, María. “La Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística (1833- 1867). Un estudio de caso: la estadística”. Tesis Licenciatura en Historia, Facultad de Filosofía y Letras- Universidad Nacional Autónoma de México. 1991.

Monsiváis, Carlos. En “Del saber compartido en la ciudad indiferente. De grupos y ateneos en el siglo XIX,” en La República de las letras. Asomos a la cultura escrita del México decimonónico, vol. 1, editado por Belem Clark de Lara y Elisa Speckman Guerra. México: Universidad Nacional Autónoma de México. 2005. 89- 119.

Morelos Rodríguez, Lucero. La geología mexicana en el siglo XIX. Una revisión histórica de la obra de Antonio del Castillo, Santiago Ramírez y Mariano Bárcena. México: Secretaría de Cultura de Michoacán/ Plaza y Valdés. 2012.

Rivera Cortés, Ricardo. “La difusión de la ciencia en México en el siglo XIX. El caso de la segunda época del Boletín de la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística”. Tesis de Licenciatura en Historia, Instituto Nacional de Antropología e Historia. 2000.

Stanek, Oleg. “Capital social y redes sociales: introducción a una reflexión crítica”. Argentina: Unicen, s/f. [www.soc.unicen.edu.ar](http://www.soc.unicen.edu.ar), 10 de octubre de 2014.

**Para Citar este Artículo:**

Sánchez Pineda, Paulina y Uribe Salas, José Alfredo. Ciencia y redes sociales en México a finales del siglo XIX: La Sociedad Michoacana de Geografía y Estadística. Rev. Incl. Vol. 5. Num. Especial, Octubre-Diciembre (2018), ISSN 0719-4706, pp. 113-136.

**CUADERNOS DE SOFÍA  
EDITORIAL**

Las opiniones, análisis y conclusiones del autor son de su responsabilidad y no necesariamente reflejan el pensamiento de la **Revista Inclusiones**.

La reproducción parcial y/o total de este artículo debe hacerse con permiso de **Revista Inclusiones**.