

Volumen 2 - Número 4 - Octubre/Diciembre 2015

REVISTA INCLUSIONES

REVISTA DE HUMANIDADES
Y CIENCIAS SOCIALES

ISSN 0719-4706

Homenaje a

Horacio
Capel

MIEMBRO DE HONOR COMITÉ INTERNACIONAL
REVISTA INCLUSIONES

Portada: Kevin Andrés Gamboa Cáceres



UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS
CAMPUS SANTIAGO

CUERPO DIRECTIVO

Directora

Mg. Viviana Vrsalovic Henríquez
Universidad de Los Lagos, Chile

Subdirectora

Lic. Débora Gálvez Fuentes
Universidad de Los Lagos, Chile

Editor

Drdo. Juan Guillermo Estay Sepúlveda
Universidad de Los Lagos, Chile

Secretario Ejecutivo y Enlace Investigativo

Héctor Garate Wamparo
Universidad de Los Lagos, Chile

Cuerpo Asistente

Traductora: Inglés – Francés

Lic. Ilia Zamora Peña
Asesorías 221 B, Chile

Traductora: Portugués

Lic. Elaine Cristina Pereira Menegón
Asesorías 221 B, Chile

Diagramación / Documentación

Lic. Carolina Cabezas Cáceres
Asesorías 221 B, Chile

Portada

Sr. Kevin Andrés Gamboa Cáceres
Asesorías 221 B, Chile

COMITÉ EDITORIAL

Mg. Carolina Aroca Toloza

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile

Dr. Jaime Bassa Mercado

Universidad de Valparaíso, Chile

Dra. Heloísa Bellotto

Universidad de San Pablo, Brasil

Dra. Nidia Burgos

Universidad Nacional del Sur, Argentina

Mg. María Eugenia Campos

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Lancelot Cowie

Universidad West Indies, Trinidad y Tobago

Lic. Juan Donayre Córdova

Universidad Alas Peruanas, Perú

Dr. Gerardo Echeita Sarrionandia

Universidad Autónoma de Madrid, España

Dr. Juan Manuel González Freire

Universidad de Colima, México

Mg. Keri González

Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México

Dr. Pablo Guadarrama González

Universidad Central de Las Villas, Cuba

Mg. Amelia Herrera Lavanchy

Universidad de La Serena, Chile

Dr. Aleksandar Ivanov Katrandzhiev

Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria

Mg. Cecilia Jofré Muñoz

Universidad San Sebastián, Chile

Mg. Mario Lagomarsino Montoya

Universidad de Valparaíso, Chile

Dr. Claudio Llanos Reyes

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile

Dr. Werner Mackenbach

Universidad de Potsdam, Alemania

Universidad de Costa Rica, Costa Rica

Ph. D. Natalia Milanesio

Universidad de Houston, Estados Unidos

Dra. Patricia Virginia Moggia Münchmeyer

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile

Ph. D. Maritza Montero

Universidad Central de Venezuela, Venezuela

Mg. Julieta Ogaz Sotomayor

Universidad de Los Andes, Chile

Mg. Liliana Patiño

Archiveros Red Social, Argentina

Dra. Rosa María Regueiro Ferreira

Universidad de La Coruña, España

Mg. David Ruete Zúñiga

Universidad Nacional Andrés Bello, Chile

Dr. Andrés Saavedra Barahona

Universidad San Clemente de Ojrid de Sofía, Bulgaria

Dr. Efraín Sánchez Cabra

Academia Colombiana de Historia, Colombia

Dra. Mirka Seitz

Universidad del Salvador, Argentina

Lic. Rebeca Yáñez Fuentes

Universidad de la Santísima Concepción, Chile

COMITÉ CIENTÍFICO INTERNACIONAL

Comité Científico Internacional de Honor

Dr. Carlos Antonio Aguirre Rojas

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dra. Patricia Brogna

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Horacio Capel Sáez

Universidad de Barcelona, España

Dra. Isabel Cruz Ovalle de Amenabar

Universidad de Los Andes, Chile

Dr. Adolfo Omar Cueto

Universidad Nacional de Cuyo, Argentina

Dra. Patricia Galeana

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Carlo Ginzburg Ginzburg

Scuola Normale Superiore de Pisa, Italia

Universidad de California Los Ángeles, Estados Unidos

Dra. Antonia Heredia Herrera

Universidad Internacional de Andalucía, España

Dra. Zardel Jacob Cupich

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Miguel León-Portilla

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Miguel Rojas Mix

Coordinador la Cumbre de Rectores Universidades Estatales América Latina y el Caribe

Dr. Luis Alberto Romero

CONICET / Universidad de Buenos Aires, Argentina

Dr. Adalberto Santana Hernández

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Director Revista Cuadernos Americanos, México

Dr. Juan Antonio Seda
Universidad de Buenos Aires, Argentina

Dr. Miguel Ángel Verdugo Alonso
Universidad de Salamanca, España

Dr. Eugenio Raúl Zaffaroni
Universidad de Buenos Aires, Argentina

Comité Científico Internacional

Ph. D. María José Aguilar Idañez
Universidad Castilla-La Mancha, España

Dr. Luiz Alberto David Araujo
Universidad Católica de San Pablo, Brasil

Mg. Elian Araujo
Universidad de Mackenzie, Brasil

Dra. Ana Bénard da Costa
Instituto Universitario de Lisboa, Portugal
Centro de Estudios Africanos, Portugal

Dra. Alina Bestard Revilla
Universidad de Ciencias de la Cultura Física y el Deporte, Cuba

Dra. Noemí Brenta
Universidad de Buenos Aires, Argentina

Ph. D. Juan R. Coca
Universidad de Valladolid, España

Dr. Antonio Colomer Vialdel
Universidad Politécnica de Valencia, España

Dr. Christian Daniel Cwik
Universidad de Colonia, Alemania

Dr. Carlos Tulio da Silva Medeiros
Universidad Federal de Pelotas, Brasil

Dr. Miguel Ángel de Marco
Universidad de Buenos Aires, Argentina
Universidad del Salvador, Argentina

Dr. Andrés Di Masso Tarditti
Universidad de Barcelona, España

Ph. D. Mauricio Dimant
Universidad Hebrea de Jerusalén, Israel

Dr. Jorge Enrique Elías Caro
Universidad de Magdalena, Colombia

Dra. Claudia Lorena Fonseca
Universidad Federal de Pelotas, Brasil

Mg. Francisco Luis Giraldo Gutiérrez
Instituto Tecnológico Metropolitano,
Colombia

Dra. Andrea Minte Münzenmayer
Universidad de Bio Bio, Chile

Mg. Luis Oporto Ordóñez
Universidad Mayor San Andrés, Bolivia

Dr. Patricio Quiroga
Universidad de Valparaíso, Chile

Dra. María Laura Salinas
Universidad Nacional del Nordeste, Argentina

Dr. Stefano Santasilia
Universidad della Calabria, Italia

Dra. Jaqueline Vassallo
Universidad Nacional de Córdoba, Argentina

Dr. Evandro Viera Ouriques
Universidad Federal de Río de Janeiro, Brasil

Dra. Maja Zawierzeniec
Universidad de Varsovia, Polonia

Asesoría Ciencia Aplicada y Tecnológica:
CEPU – ICAT
Centro de Estudios y Perfeccionamiento
Universitario en Investigación
de Ciencia Aplicada y Tecnológica
Santiago – Chile

Indización

Revista Inclusiones, se encuentra indizada en:



Information Matrix for the Analysis of Journals



POBREZA SUBJETIVA Y FELICIDAD: CASO SAN ANDRÉS CHOLULA PUEBLA, MÉXICO
SUBJECTIVE POVERTY AND HAPPINESS: CASE SAN ANDRÉS CHOLULA PUEBLA, MEXICO

Dr. © Adolfo Federico Herrera García

Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México
adolfofederico.herrera@upaep.edu.mx

Dr. Luis Enrique Bueno Cevada

Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México
enrique.bueno@correo.buap.mx

Mg. Israel Deolarte George

Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México
ideogeo@icloud.com

Fecha de Recepción: 31 de agosto de 2015 – **Fecha de Aceptación:** 20 de septiembre de 2015

Resumen

Los científicos sociales han desarrollado diferentes mediciones a lo largo del tiempo para medir la pobreza y así poder determinar las variables que la originan, esto con el objetivo de poder explicar sus causas y consecuencias. Respecto a esto se presenta un análisis de la pobreza desde la teoría del bienestar subjetivo, el cual nos permite identificar las variables significativas que originan que una persona se considere pobre en el municipio de San Andrés Cholula, Puebla.

Palabras Claves

Pobreza subjetiva – Futuro – Educación – Escuela – Organizaciones

Abstract

Social scientists have developed several measurements over time to measure poverty and thus to determine the variables that give rise to this in order to be able to explain its causes and consequences. Regarding this poverty analysis it is presented from the theory of subjective well-being, which allows us to identify significant variables that cause a person to consider poverty in the municipality of San Andres Cholula, Puebla.

Keywords

Subjective poverty – Happiness – Welfare – Logistic regression model

Introducción

En los últimos años existe una gran preocupación de los científicos sociales por mejorar la relación de la medida del bienestar a la realidad social que enfrentan los diferentes países, su objetivo es evaluar si las políticas económicas y sociales aplicadas, desde hace más de treinta años, han significado un avance al bienestar de la población.

Es por esa necesidad que se han desarrollado diferentes mediciones para observar con mayor precisión el fenómeno de la pobreza. Una de estas medidas es la “medición de la pobreza subjetiva”, que define como pobre a quien no está satisfecho con su situación de vida, ya que al considerarse excluido de lo que considera “el modo normal de vida”, con independencia de sus posibilidades económicas, se ve a sí mismo como pobre.

Podemos decir que existe una gran diferencia entre la medición tradicional de la pobreza, a través del ingreso, y de la pobreza subjetiva, ya que en esta se toma en cuenta la percepción del individuo, sobre su nivel de vida, lo cual permite a los científicos sociales estudiar qué variables son fundamentales para combatir la pobreza, por ejemplo un enfermo que visita al doctor para curarse de la tos (o cualquier otra enfermedad), el doctor lo cuestiona sobre su estado de salud, con el objetivo de analizar su situación para poder dar un mejor diagnóstico e identificar qué tipo de tos padece y así determinar que medicamento es el más indicado para él, lo cual permitirá poder curarle la tos¹.

El objetivo de nuestro artículo es analizar la pobreza desde la teoría del bienestar subjetivo, el cual nos permite identificar las variables significativas que originan que una persona se considere pobre o no. Para poder realizar dicho análisis se generó la aplicación de un cuestionario y un modelo econométrico, donde pudimos observar que las variables que originan la pobreza, son el nivel mínimo de ingreso necesario, ingreso promedio semanal, consumo promedio semanal, % del gasto en diversión, % del gasto en transporte privado, ¿su vivienda cuenta con techo?, ¿su vivienda cuenta con focos?, ¿su vivienda cuenta con ventanas?, transporte, ¿cómo considera su gasto en educación?, ¿cuál es el origen de su falta de bienestar?, ¿pertenece a un grupo o movimiento social?, dichas variables pertenecen a dos grupos, las variables objetivas y subjetivas.

Dado esto, el presente artículo se divide en tres partes. Primero, revisamos los principales enfoques para el estudio de la pobreza y sus mediciones. En segundo lugar, abordamos los argumentos de la economía de la felicidad o pobreza subjetiva, como nuestro enfoque privilegiado. En tercer lugar, explicamos la metodología utilizada y finalmente, exponemos nuestros resultados.

1.- Diferentes enfoques sobre el estudio de la pobreza

Los científicos sociales han desarrollado diferentes mediciones a lo largo del tiempo, las cuales toman como base la teoría del bienestar económico, esto ha dado paso a encontrar diferentes metodologías de la pobreza y conceptos, que son generados por los investigadores, al elegir un método de medición, se involucran, generalmente, dos

¹ La pobreza no es una enfermedad, sino una condición que se presenta en los diferentes países del mundo

elementos: la identificación de las personas que se consideran pobres y la agregación del bienestar de esos individuos en un indicador.

La pobreza es definida, en términos generales, por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en 1997, como la incapacidad de las personas de vivir una vida tolerable. De lo que se destaca es la característica de tener una vida larga y saludable, tener educación y disfrutar de un nivel de vida decente, así como de otros elementos como la libertad política, el respeto de los derechos humanos, la seguridad personal, el acceso al trabajo productivo y bien remunerado y la participación en la vida comunitaria.

Gran parte de los estudios económicos han centrado su atención exclusivamente en las necesidades², nivel estándar de vida³ e insuficiencia de recursos, lo cual es explicado por el enfoque del bienestar y el utilitarismo económico.

1.1.- Enfoque del bienestar

Este enfoque trata de explicar la relación directa que existe entre ingreso y bienestar, como lo plantea Henderson y Quandt⁴, quienes definen como una rama de la economía el enfoque del bienestar, que busca explicar su nivel colectivo o individual, a través del nivel de ingreso per cápita, el acceso a los servicios, etc., así como analizar cuáles son los mecanismos que incrementan o reducen dicho bienestar y cuál es su punto óptimo.

Desde el enfoque de la microeconomía “el objetivo de la economía del bienestar es la valoración de la deseabilidad social de cada uno de los alternativos estados económicos” donde “el bienestar de una sociedad depende en su más amplio sentido, de los niveles de satisfacción de todos sus consumidores”⁵, esto hace mención a la teoría de la maximización de la utilidad y los beneficios de los diferentes agentes económicos.

Utilidad

La utilidad de un bien o servicio es el grado de satisfacción que obtiene un individuo por consumir dicho bien o servicio, esta se puede presentar de manera matemática de la siguiente forma:

$$U(X, Y)$$

Donde las X 's y las Y 's son la cantidad de cada uno de los “n” bienes que podrían consumirse en un periodo y estos se puede ver gráficamente en las curvas de indiferencia⁶, donde se muestra un conjunto de cestas de consumo entre las que el individuo es indiferente. (Es decir, todas las cestas reportan el mismo nivel de utilidad).

² El término de necesidad se refiere a la carencia de bienes y servicios materiales requeridos para vivir y funcionar como un miembro de la sociedad.

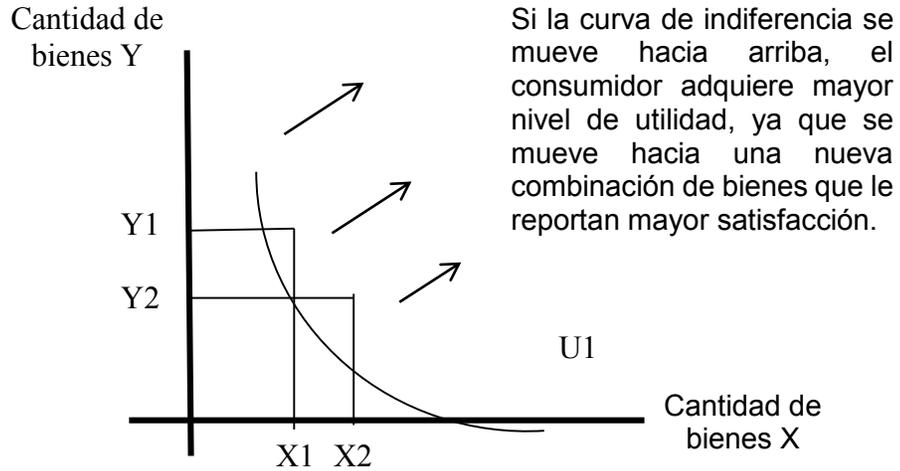
³ El término estándar de vida no se refiere exclusivamente a privaciones predeterminadas, sino también al hecho de vivir con menos que otras personas.

⁴ J. M. Henderson y R. E. Quant, Teoría Microeconómica (Barcelona. Ariel, 1995).

⁵ J. M. Henderson y R. E. Quant, Teoría Microeconómica... 234.

⁶ Ver “Teoría Microeconómica”, en el capítulo relacionado a Preferencias y Utilidad. Walter Nicholson, Teoría Microeconómica, principios básicos y aplicaciones (México D. F.: Editores, S. A. de C.V., 2005).

Curva de Indiferencia



Grafica N° 1

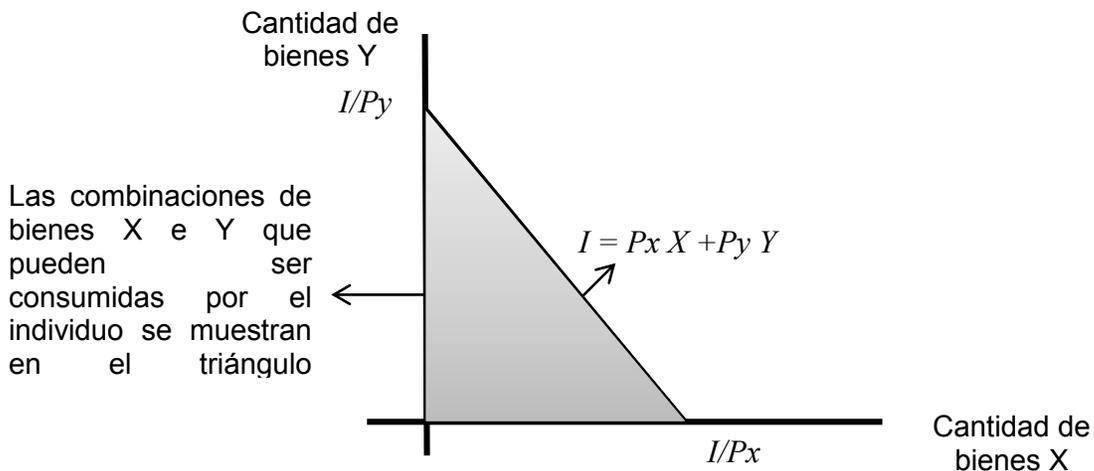
Como podemos observar en este análisis grafico el individuo obtendrá mayor nivel de utilidad, a medida que aumenta la cantidad de bienes consumidos, lo cual le reporta mayor beneficio.

Restricción Presupuestaria

La restricción presupuestaria es la cantidad de ingreso (I) que un individuo tiene para consumir cierta cantidad de bienes X e Y, dado su nivel de precios, esta le debe alcanzar para obtener un nivel de utilidad⁷.

$$P_x X + P_y Y < I$$

Restricción Presupuestaria



Grafica N° 2

⁷ En este análisis toda la renta del individuo se destina al consumo, no existe el ahorro, aunque podemos decir que el ahorro se puede ver como consumo futuro.

En este grafico a diferencia del anterior, muestra que todo lo que está al alcance del consumidor, se ubica por debajo de su restricción presupuestaria, lo cual es una limitante, por lo tanto un individuo que quiere obtener cierto nivel de utilidad, dado su nivel de ingreso, debe escoger entre aquella cesta de bienes que le permite su ingreso y así obtener un nivel de utilidad que satisfaga sus necesidades.

Para personas con ingresos bajos, su nivel de utilidad puede ser bajo, para personas con ingresos altos su nivel de utilidad será alto, por lo tanto el bienestar de las personas está condicionado por su ingreso.

Maximización de la Utilidad

Para que el individuo pueda maximizar la utilidad decimos que

“dada una cantidad fija para gastar, una persona compra las cantidades de bienes que agoten su renta total y para la que la relación psíquica de intercambio de dos bienes cualesquiera (la Relación Marginal de Sustitución⁸) sea igual a la relación a la que pueden intercambiarse éstos en el mercado”⁹.

Análisis Grafico de la Maximización de la Utilidad

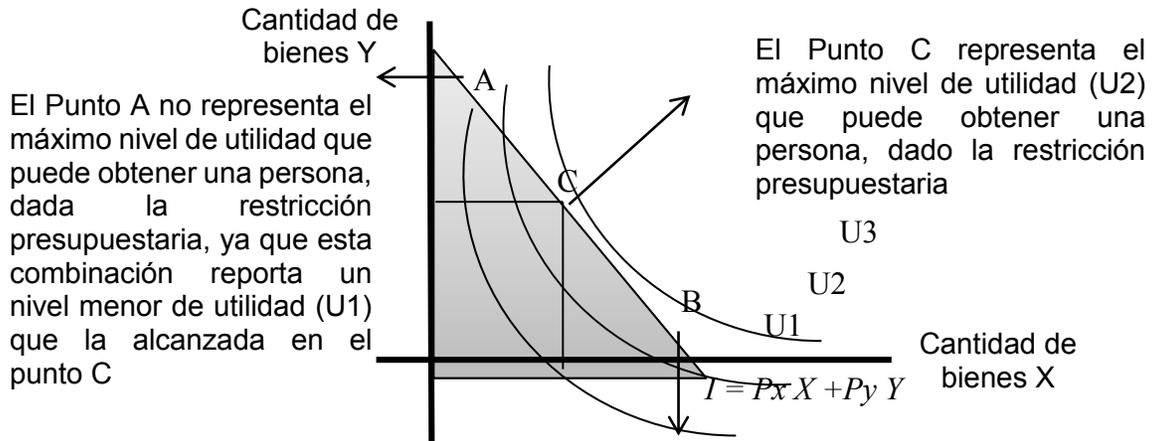


Grafico N° 3

⁸ La relación marginal de sustitución es una tasa de compensación entre dos bienes, es decir, es la cantidad que se estaría dispuesto a ceder de uno de los dos bienes para obtener una unidad adicional del otro, manteniendo la utilidad constante. Gráficamente es la pendiente en cada punto de la curva de indiferencia. Dicha pendiente va cambiando, dependiendo del punto en el que la calculemos, lo cual es lógico: si tenemos mucha cantidad de un bien y muy poca de otro estaremos muy interesados en cambiar cantidades del primero por alguna del segundo, pero si la situación se invierte esa inclinación a intercambiar un bien por otro cambiará.

⁹ Walter Nicholson, Teoría Microeconómica... 70.

El Punto B no representa el máximo nivel de utilidad que puede obtener una persona, dado la restricción presupuestaria, ya que al igual que el punto A esta combinación reporta un nivel menor de utilidad (U_1) que la alcanzada en el punto C.

Por lo tanto, el nivel de utilidad esperado por el individuo está en función de su ingreso y de la relación de precios de los bienes a consumir, si este ingreso no le permite obtener el nivel de utilidad que él espera, tendrá que conformarse con cualquier nivel de utilidad alcanzado, si este ingreso no le permite obtener ningún nivel de utilidad, su nivel de beneficio sería nulo.

Uno de los principios rectores de la economía nos hace mención a los recursos escasos y las necesidades ilimitadas, por lo tanto se debe hacer un análisis de optimización de los recursos, para así garantizar la mejor asignación posible, es aquí donde nace una de las principales aportaciones del economista italiano Vilfredo Pareto.

Óptimo de Pareto¹⁰

“El óptimo de Pareto, trata al óptimo social como un problema de maximización con restricciones, en donde se maximiza la utilidad de alguna persona y las funciones de utilidad de las demás personas sirven como restricción”¹¹, además debe notarse que para que sea un óptimo de Pareto, la asignación de recursos debe ser eficiente, esto quiere decir que para que se mejore la condición de un individuo dentro de la economía debe haber una pérdida de bienestar en otro individuo.

Por lo tanto, la eficiencia es necesaria para hablar de un óptimo de Pareto. Se debe elegir o crear una variable que actúe como indicador del nivel de bienestar de las personas, es aquí donde nace la relación entre bienestar y pobreza, ya que como lo mencionamos anteriormente el nivel de bienestar de las personas nos habla del nivel de ingreso y acceso a los servicios necesarios para alcanzar mejores condiciones de vida, y la pobreza nos habla de la carencia de dichas condiciones.

Para este tipo de enfoque, se utilizan habitualmente como indicadores de bienestar social el análisis de la pobreza, el ingreso, el gasto en consumo, gasto en alimentos, etc., en la siguiente figura se divide en dos enfoques el estudio de la pobreza, tanto objetivo como subjetivo, de los cuales se subdividen en una serie de enfoques que dan paso a diferentes metodologías, donde podemos observar que el más desarrollado es el enfoque objetivo directo el cual está vinculado con la teoría del bienestar.

¹⁰ El término recibe su nombre a partir del economista italiano Vilfredo Pareto, quien utilizó este concepto en sus estudios sobre eficiencia económica y distribución de la renta. Dada una asignación inicial de bienes entre un conjunto de individuos, un cambio hacia una nueva asignación que al menos mejora la situación de un individuo sin hacer que empeore la situación de los demás se denomina mejora de Pareto. Una asignación se define como "pareto-eficiente" o "pareto-óptima" cuando no pueden lograrse nuevas mejoras de Pareto. La eficiencia de Pareto es una noción mínima de la eficiencia y no necesariamente da por resultado una distribución socialmente deseable de los recursos. No se pronuncia sobre la igualdad, o sobre el bienestar del conjunto de la sociedad.

¹¹ William Baumol, Teoría económica y Análisis de operaciones (Colombia: Prentice Hall Internacional, 1980) 505.

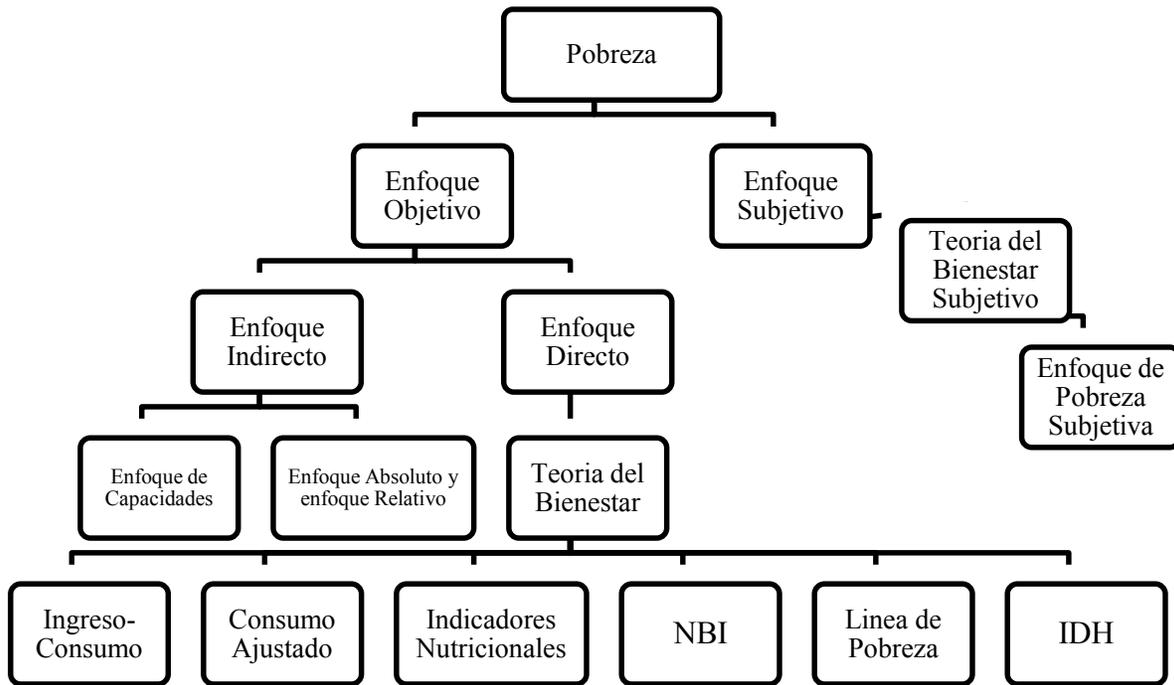


Figura 1

Mapa de la división de los enfoques de la Pobreza

Fuente: Elaboración propia, basado en información del artículo de Juan Carlos Feres (2001). "Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura" CEPAL.

El enfoque subjetivo está íntimamente ligado con la teoría del bienestar subjetivo o economía de la felicidad, el cual está vinculado con el bienestar social, donde se dice que el estado más alto de satisfacción de la sociedad, es la felicidad. Ya que esta medida sirve de apoyo a los científicos sociales a dar soluciones precisas de la condición de pobreza que enfrentan los diferentes países. La pobreza subjetiva y la felicidad son dos conceptos que están íntimamente ligados, no se puede hablar de uno de ellos, sin hacer referencia al otro, así como no se puede dejar este tema fuera de la ciencia económica.

1.2.- Pobreza objetiva y Pobreza subjetiva

El concepto de pobreza que queremos tratar en esta investigación va más allá del concepto lineal que es explicado por el ingreso, ya que el concepto a desarrollar contiene un carácter de abstracción y singularidad.

La pobreza tiene varias acepciones desde cualquier punto de vista conceptual, de este modo siguiendo a autores como Atkinson¹² y Martínez Álvarez¹³ podemos distinguir dos definiciones fundamentales, en función de estas acepciones: La primera de estas es a través de la objetividad de la pobreza, “entendida como aquella situación medida a través de circunstancias objetivas (hechos) de los hogares o de las personas”¹⁴. Este tipo de medición es la más común de utilizar al hablar de pobreza, ya que se expresa a través de un mínimo nivel de vida que responde al nivel de ingresos, el nivel de gastos y el equipamiento de la vivienda. Esta no permite observar el nivel de calidad de vida de los individuos de una nación o región, este tipo de medida deja gran parte del análisis al ingreso percibido por las personas, un ejemplo de esto podría ser un narcotraficante que recibe grandes cantidades de ingreso pero con bajos niveles de calidad de vida, por el constante temor de ser detenido o asesinado, por el grupo rival. Y es aquí donde se da la brecha entre el bienestar económico y la insatisfacción de las personas con su nivel de vida (dejando a un lado el nivel de ingreso), es donde se analiza el bien vivir de los individuos con su entorno, donde en palabras de quienes viven día a día el acontecer diario y donde expresan su realidad, donde se llega a esta nueva esfera de análisis de la pobreza, la cual siempre ha estado ahí, pero se ha estado agudizando en la actualidad. La gran diferencia entre la medición tradicional y la medición de la pobreza subjetiva a través del enfoque de la economía de la felicidad, está en que el individuo, que es el objeto de estudio, es quien da su propia percepción del nivel mínimo de vida, dando la pauta a los científicos sociales de estudiar qué variables son fundamentales para combatir la pobreza.

Uno de los autores que desarrolla más afondo los determinantes de la pobreza es Amartya Sen¹⁵ que determina que la pobreza tiene que ver con las carencias que enfrentan las personas para tener lo necesario para la subsistencia, este concepto se conoce como pobreza de carencias o pobreza absoluta¹⁶, la cual considera como pobre aquella persona que no puede permitirse cubrir las necesidades consideradas como mínimas ya que carecen de agua potable, drenaje, luz eléctrica, acceso a la salud, vivienda, educación, etc., y este tipo de carencias varían de acuerdo al tipo de país del que se habla, lo que hace complicado tener un estándar de vida homogéneo a nivel mundial.

Además también para Amartya Sen, existen rasgos culturales y sociales que intervienen en la situación de pobreza de las personas, dando pauta a un análisis particularizado para cada país, región o localidad en un periodo determinado, ya que este tipo de rasgos sociales tienen un porcentaje grande de la explicación de la pobreza. Un ejemplo más específico podría ser la cultura del machismo en México hace algunos años, donde a la mujer no se le permitía estudiar, (ya que ella debía aprender únicamente las labores del hogar), lo cual desencadenaba hogares con grandes tasas de natalidad y

¹² Anthony Atkinson, “On the Measurement of Poverty”. *Econometrica*, Vol: 55 (1987), 749-764

¹³ J. A. Martínez Álvarez, *Economía de la pobreza* (Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia UNED Ediciones Colección Varia, 2003)

¹⁴ C. Poza Lara, *Pobreza Multidimensional: El caso específico Español a través del panel de hogares de la Unión Europea* (Madrid: Universidad Complutense de Madrid, 2008), 21.

¹⁵ A.K. Sen, “Poverty: an ordinal approach to measurement” en *Econometrica*. Vol: 44, N° 2 (1976) 219-231.

¹⁶ Para este concepto también la ONU en la Cumbre Mundial de Desarrollo Social de Copenhague en 1995 la define como la “condición caracterizada por una privación severa de las necesidades humanas básicas, que incluyen alimentos y agua potable, así como condiciones de higiene, salud, vivienda, educación e información”.

mortandad, así como un aumentando el nivel de pobreza de las familias. De lo cual podemos deducir, que la pobreza no es una condición simétrica continua de un país a otro, o de una región a otra, ya que quienes son calificados como pobres, lo son en un periodo de tiempo y país determinado, y podrían no serlo en otras circunstancias.

2.- Bienestar Subjetivo

Es por esto, que nace la necesidad de acercar el concepto de bienestar a las personas, de convertir esta medida de indicadores objetivos a construir una nueva concepción, sin perder la potencia cuantitativa, pero si mejorando la cuestión cualitativa de esta, la cual permite estudiar la percepción social del bienestar en una economía.

Dando paso con esto al bienestar subjetivo, el cual nace como respuesta a las necesidades de los diferentes científicos sociales para romper paradigmas en materia del bienestar, ya que nos hemos dado cuenta que el ingreso percapita no explicaba del todo la calidad de vida de las personas de un país, es por esta razón que se busca realizar un análisis de las situaciones sociales reales, con el objetivo de hacer un estudio más cercano a la gente, sobre su condición de vida.

Es por tal razón que partimos de la afirmación de R. Veenvhoven en *Conditions of Happiness*¹⁷ que define el bienestar subjetivo como el grado en que una persona juzga de un modo global su vida en términos positivos es decir, en qué medida la persona está a gusto con la vida que lleva. Desde esta visión, se ha desarrollado un concepto de bienestar basado en el juicio subjetivo del individuo acerca de su vida. Con este juicio subjetivo del bienestar ya no es necesario definir formalmente lo que significa bienestar dado que cada persona crea una definición individual. Y es aquí donde se construye una nueva perspectiva en la teoría del bienestar, porque es la persona quien determina de acuerdo a sus experiencias vividas que también se encuentra en términos económicos y sociales. Esto quiere decir que tan satisfecha esta con su vida, o en otras palabras que tan feliz ha sido en el transcurso de su vida.

2.1.- Pobreza subjetiva en San Andrés Cholula Puebla

Para el presente trabajo de investigación se diseñó una encuesta, con el objetivo de captar las variables del bienestar económico, así como las variables del bienestar subjetivo, tomando en cuenta las preguntas planteadas por Cantril¹⁸, las cuales tratan de relacionar el nivel de felicidad y satisfacción de las personas.

Además del manejo de las palabras rico y pobre como lo plantean Ravallion y Lokshin¹⁹, que sugieren que el uso de estas palabras en las preguntas de medición de pobreza, permiten enfocar el concepto más cercano al bienestar económico, que el de escala de vida utilizado en psicometría y otras encuestas. Nuestra encuesta se divide en cinco grupos de preguntas, las cuales tratan de captar ciertos indicadores fundamentales

¹⁷ Veenvhoven, R. "Conditions of Happiness". Dordrecht, Reidel. 1984.

¹⁸ H. Cantril, *The pattern of human concerns* (New Brunswick, N. J.: Rutgers Univ. Press, 1967).

¹⁹ M. Ravallion & M. Lokshin, "Subjective Economic Welfare". World Bank Policy Research Working Paper, N° 2106 (1999) 1-38 y M. Ravallion & M. Lokshin, "Identifying Welfare Effects from Subjective Questions". World Bank Policy Research Working Paper, N° 2301 (1999) 1-38.

para nuestra investigación: 1) Descripción del individuo; 2) Descripción laboral y económica del individuo; 3) Descripción de los integrantes del hogar, descripción de la vivienda y servicios con los que cuenta; 4) Descripción subjetiva de su condición económica actual y 5.) Descripción del Bienestar del individuo.

2.2.- Selección de las localidades a encuestadas

Para no generar algún tipo de sesgo en nuestra investigación recurrimos al Consejo Nacional de Población (CONAPO), a través del Índice de marginación por entidad federativa y municipios, para encontrar cuales de las Juntas Auxiliares²⁰ y barrios que comprende San Andrés Cholula, Puebla, presentan un alto índice de marginación.

San Andrés Cholula						
Categorías	2005			2010		
	Número	%	Población	Número	%	Población
Localidades por grado de marginación						
Grado de marginación muy alto	0	0	0	0	0	0
Grado de marginación alto	8	34.78	4,716	8	61.54	5,440
Grado de marginación medio	6	26.09	655	2	15.38	274
Grado de marginación bajo	4	17.39	35,388	3	23.08	94,725
Grado de marginación muy bajo	4	17.39	39,353	0	0	0
Grado de marginación n.d.	1	4.35	6	0	0	0
Total	23	100	80,118	13	100	100,439

Cuadro N° 1

Índice de marginación de San Andrés Cholula 2005-2010

Fuentes: Elaboración Propia con datos de CONAPO. Índice de marginación por entidad federativa y municipio 2010. CONAPO. Índice de marginación por localidad 2010. INEGI. Catálogo de claves de entidades federativas, municipios y localidades, Diciembre 2012. http://geoweb.inegi.org.mx/mgn2kData/catalogos/cat_localidad_FEB2013.zip. INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010. Principales resultados por localidad (ITER). SEDESOL (2013). Reglas de Operación del Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias, para el ejercicio fiscal 2013, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 26/02/2013. Disponible en:

http://www.microrregiones.gob.mx/imagenes_diarios/documentos2013/pdzipROP.pdf, SEDESOL (2013). Decreto por el que se establece el Sistema Nacional para la Cruzada contra el Hambre. Publicado en el Diario Oficial de la Federación el 22/01/2013. Disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5285363&fecha=22/01/2013.

²⁰ H. Ayuntamiento de San Andrés Cholula, Turismo y comercio. Consultado el 18 de enero de 2013.

Cotejamos la información de la CONAPO con la oficina de Catastro del municipio de San Andrés Cholula, Puebla, para que a través del valor catastral pudiéramos determinar el poder adquisitivo de las personas que viven en las diferentes localidades y así poder tener una mejor percepción de la situación económica de las personas que viven en esa localidad.

Observación	No. De Localidad	Clave de localidad	Nombre de la localidad
1	1	211190009	San Luis Tehuiloyocan
2	2	211190030	Tonantzintla
3	5	211190037	Tonantzintla (Santa María Tonantzintla)
4	6	211190046	San Luis Tehuiloyocan
5	8	211190053	Cuaxandiatla
6	13	211190020	La Vista Country Club
7	14	211190026	Santa Cruz Guadalupe
8	15	211190028	La Cañada
9	16	211190029	San Pedro Tonantzintla
10	21	211190038	Santa María
11	22	211190039	Tlalapanco
12	23	211190040	Coyotepec
13	28	211190045	San Antonio Cacalotepec (El Petlayo)
14	31	211190049	Tlaxcalancingo
15	32	211190052	Atlixcáyotl Dos
16	33	211190054	Lomas de Angelópolis (Residencial)

Cuadro N° 2
Localidades encuestadas de San Andrés Cholula
Fuentes: Elaboración Propia con datos de CONAPO

El objetivo de tomar estas 16 localidades, es tener una muestra aleatoria significativa de la condición de pobreza de San Andrés Cholula, se levantaron 800 cuestionarios, de los cuales solo se pudieron procesar 300, ya que muchos de los encuestados se negaron a concluir la encuesta.

Ya que en este municipio se acababa de presentar un problema político de expropiación de tierras para un proyecto turístico, la población no se sentía a gusto al contestar algunas preguntas y esto nos causó un gran problema con el levantamiento de los datos.

2.3.- Elaboración de los Constructos

Para el manejo de los datos se generaron los siguientes constructos utilizando la división de la Calidad de Vida y Bienestar Subjetivo (Figura 2), generando indicadores objetivos y subjetivos, complementarios en un análisis de bienestar, ya que se tomó en cuenta el área mental, corporal y espiritual del individuo para así diseñar políticas públicas de alto impacto que logren combatir la pobreza de los individuos.

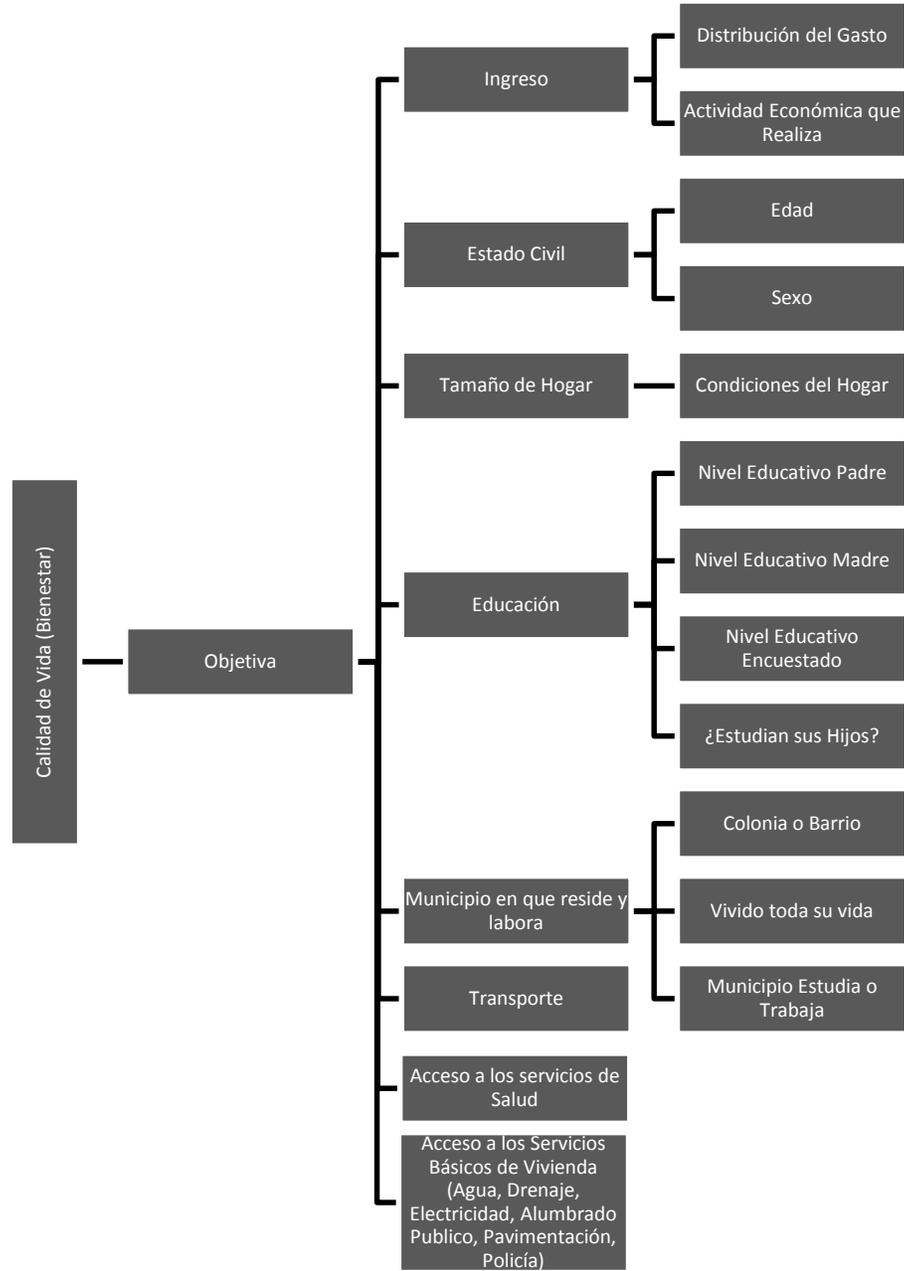


Figura 2
Constructos Objetivos

En el siguiente grafico se muestran los elementos contenidos en los constructos objetivos utilizados en nuestra investigación, los cuales están constituidos por 54 variables.

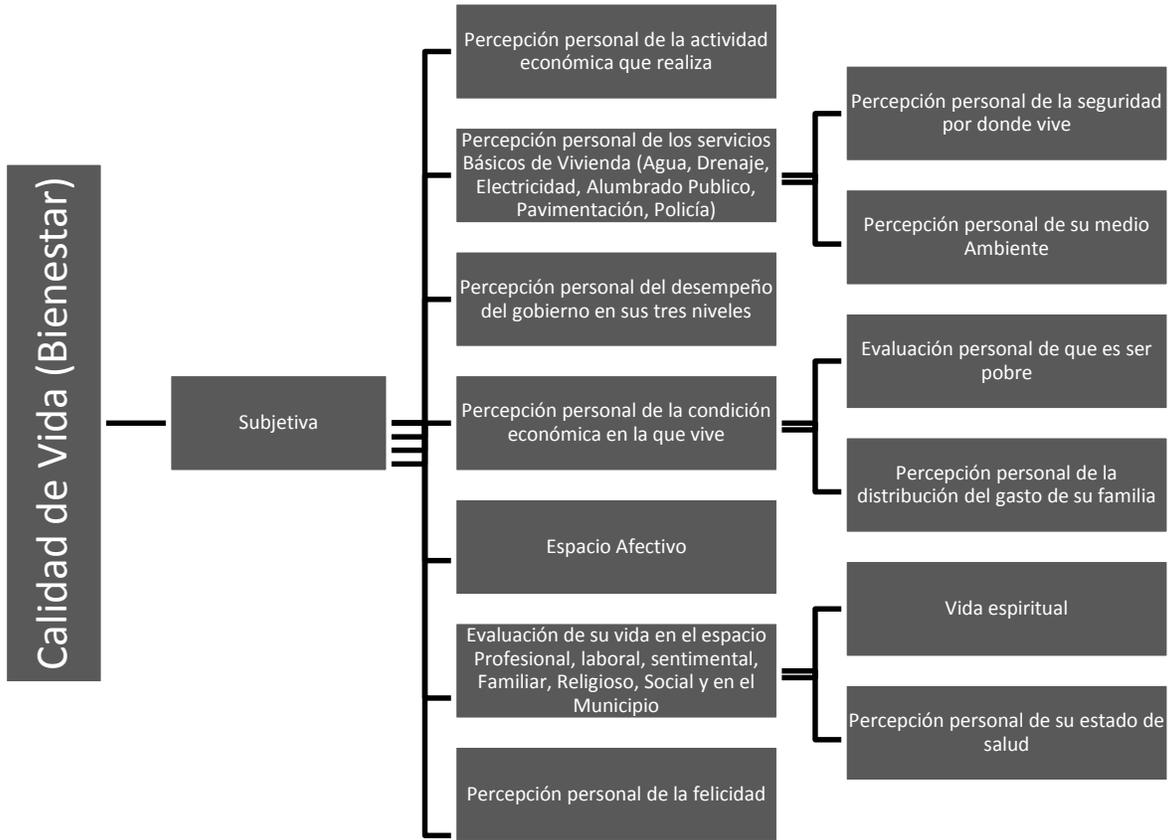


Figura 3
Constructos Subjetivos

Para los constructos subjetivos, se tomaron en cuenta 55 variables las cuales permiten captar la percepción del individuo con respecto a su realidad, y así poder tomar en cuenta las áreas que comprenden la buena vida y la vida con sentido.

2.4.- Modelo de Regresión Logística

Para nuestro análisis utilizamos el modelo de regresión logística binaria, el cual permite generar la regresión a través de una variable categórica²¹ en función de las variables independientes o predictoras.

²¹ Una variable que puede adoptar un número limitado de categorías o binaria, las cuales pueden ser 0 y 1

Este modelo se utiliza para modelar la probabilidad de un evento en función de otras variables.

El análisis de regresión logística se enmarca en el conjunto de Modelos Lineales Generalizados (GLM), que usa como función de enlace la función logit.

Las probabilidades que describen el posible resultado de un único ensayo se modelan, como una función de variables explicativas, utilizando una función logística.

2.5.- Análisis de Resultados

De las 109 variables recolectadas en nuestra encuesta, corrimos el modelo de regresión logit, utilizando los constructos objetivo y subjetivos así como el número de variables que le correspondían a cada uno.

El modelo logit planteado es el siguiente:

$$Li = \ln \left[\frac{Pi}{1 - Pi} \right] = Zi = \beta_1 + \beta_2 x_1 + \beta_3 x_2 + \dots + \beta_n x_n$$

Dónde:

$Pi = E (Yi = 1 | Xi) =$ La probabilidad de sentirse pobreza dado X_i

$X_i =$ 109 variables incluidas en el modelo.

Las variables se clasificaron de acuerdo a los constructos, con el objetivo de saber que variables de cada constructo son estadísticamente significativas en el modelo, además con ello saber que constructo es más significativo para la población de San Andrés Cholula.

	Constructo	Variables	β	E.T.	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 1a	Ingreso	A19(1)	0.45	0.729	0.38	1	0.537	1.568
		A62	0	0	6.122	1	0.013	1
		A64	0.927	0.402	5.315	1	0.021	2.527
		A65	-0.845	0.412	4.197	1	0.04	0.43
		A66	-0.026	0.014	3.462	1	0.063	0.974
		A67	0.008	0.02	0.17	1	0.68	1.008
		A68	0	0.03	0	1	0.987	1
		A69	0.021	0.045	0.214	1	0.644	1.021
		A70	0.036	0.031	1.336	1	0.248	1.036
		A71	-0.088	0.042	4.38	1	0.036	0.916
		A72	-0.015	0.028	0.286	1	0.592	0.985
		A73	0.109	0.046	5.59	1	0.018	1.115
		A74	-0.127	0.111	1.302	1	0.254	0.881
		A75	0.072	0.047	2.401	1	0.121	1.075
	A76	0.052	0.053	0.962	1	0.327	1.053	
	Condición Familiar	A6	0.011	0.026	0.177	1	0.674	1.011
		A7(1)	-1.001	0.732	1.87	1	0.172	0.368
		A8	-0.148	0.265	0.311	1	0.577	0.863
		A9(1)	-0.803	1.248	0.414	1	0.52	0.448
		A11	-0.326	0.304	1.147	1	0.284	0.722
		A15(1)	-0.172	0.891	0.037	1	0.847	0.842
	Tamaño del Hogar	A16	-0.18	0.243	0.55	1	0.458	0.835
		A10	-0.072	0.147	0.242	1	0.623	0.93
		A26(1)	0.136	0.66	0.042	1	0.837	1.145
		A36(1)	-1.121	1.41	0.632	1	0.427	0.326
		A37(1)	-3.019	1.287	5.504	1	0.019	0.049
		A38	-0.343	0.173	3.946	1	0.047	0.709
		A39	0.252	0.101	6.244	1	0.012	1.286
	Educación	A40(1)	-0.466	0.656	0.504	1	0.478	0.628
		A12	0.017	0.217	0.006	1	0.937	1.017
		A13	0.073	0.253	0.084	1	0.772	1.076
		A14	-0.239	0.228	1.093	1	0.296	0.788
	Municipio en que reside	A17(1)	0.384	0.773	0.246	1	0.62	1.467
A3(1)		-0.335	0.685	0.239	1	0.625	0.716	
Transporte	A22	-0.545	0.253	4.63	1	0.031	0.58	
Acceso a los servicios de salud	A93(1)	-1.382	0.847	2.665	1	0.103	0.251	
	A95(1)	-1.035	0.951	1.182	1	0.277	0.355	
	A98(1)	0.096	0.624	0.024	1	0.878	1.101	
Percepción personal de la Actividad Económica que realiza	A24(1)	0.405	0.851	0.226	1	0.634	1.5	
Percepción personal de los servicios básicos de vivienda	A29(1)	1.049	0.821	1.633	1	0.201	2.856	
	A30(1)	-1.401	1.096	1.633	1	0.201	0.246	
	A31(1)	2.65	1.824	2.11	1	0.146	14.152	

Cuadro N° 3 (a)
Parámetros estimados por el modelo de regresión logística

Paso 1a	Constructo	Variables	β	E.T.	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
	Percepción personal de los servicios básicos de vivienda	A32(1)		-1.46	0.94	2.411	1	0.121
A33(1)			0.06	0.58	0.011	1	0.918	1.061
A34(1)			0.646	0.86	0.564	1	0.453	1.907
A35(1)			-0.635	0.846	0.564	1	0.453	0.53
Percepción personal del desempeño del gobierno en sus tres niveles	A55(1)		0.082	0.826	0.01	1	0.921	1.086
	A57(1)		-0.955	0.796	1.438	1	0.23	0.385
	A59(1)		0.529	0.761	0.484	1	0.487	1.697
Percepción personal de la condición económica en la que vive	A63		0.077	0.121	0.403	1	0.525	1.08
	A77(1)		0.005	0.849	0	1	0.996	1.005
	A78(1)		0.53	0.745	0.507	1	0.477	1.699
	A79(1)		-0.023	0.92	0.001	1	0.98	0.977
	A80(1)		-1.17	0.884	1.753	1	0.186	0.31
	A81(1)		-2.474	0.978	6.403	1	0.011	0.084
Percepción personal de las condiciones de seguridad y del medioambiente en el que vive	A82(1)		0.417	0.672	0.384	1	0.535	1.517
	A41(1)		0.775	0.687	1.274	1	0.259	2.171
	A43(1)		1.087	0.763	2.027	1	0.154	2.964
	A45(1)		0.531	0.688	0.596	1	0.44	1.701
	A46(1)		-0.077	0.65	0.014	1	0.905	0.925
	A48(1)		-0.737	1.263	0.341	1	0.559	0.479
	A49(1)		1.28	1.393	0.844	1	0.358	3.596
	A50(1)		0.347	1.497	0.054	1	0.817	1.414
	A51(1)		26.893	40193	0	1	0.999	4.782E+11
	A52(1)		-8.031	49201	0	1	1	0
Espacio Afectivo	A53(1)		-1.739	2.27	0.587	1	0.444	0.176
	A54(1)		-0.938	1.374	0.467	1	0.495	0.391
	A89(1)		1.551	0.938	2.739	1	0.098	4.718
	A90(1)		-1.48	0.885	2.798	1	0.094	0.228
Evaluación de su vida en el espacio laboral, profesional, sentimental, espiritual y familiar	A91		-0.089	0.203	0.195	1	0.659	0.915
	A92(1)		-2.389	1.107	4.661	1	0.031	0.092
	A83(1)		0.97	0.828	1.375	1	0.241	2.639
	A85(1)		0.143	0.615	0.054	1	0.815	1.154
	A86(1)		0.665	0.869	0.586	1	0.444	1.945
	A100(1)		0.105	1.313	0.006	1	0.936	1.111
	A101(1)		0.45	0.997	0.203	1	0.652	1.568
	A102(1)		-1.193	1.635	0.533	1	0.465	0.303
	A103(1)		-3.255	2.187	2.215	1	0.137	0.039
	A104(1)		-0.127	1.074	0.014	1	0.906	0.881
Percepción Felicidad	A105(1)		0.817	1.233	0.439	1	0.508	2.264
	A106(1)		0.983	0.759	1.678	1	0.195	2.673
	A107		-0.961	0.358	7.201	1	0.007	0.382
	A108(1)		1.592	0.911	3.053	1	0.081	4.913
	Constante		-12.22	28377	0	1	1	0

Cuadro N° 3 (b)

Parámetros estimados por el modelo de regresión logística

Variable(s) introducida(s) en el paso 1: A19, A62, A64, A65, A66, A67, A68, A69, A70, A71, A72, A73, A74, A75, A76, A6, A7, A8, A9, A11, A15, A16, A10, A26, A36, A37, A38, A39, A40, A12, A13, A14, A17, A3, A22, A93, A95, A98, A24, A29, A30, A31, A32, A33, A34, A35, A55, A57, A59, A63, A77, A78, A79, A80, A81, A82, A41, A43, A45, A46, A48, A49, A50, A51, A52, A53, A54, A89, A90, A91, A92, A83, A85, A86, A100, A101, A102, A103, A104, A105, A106, A107, A108.

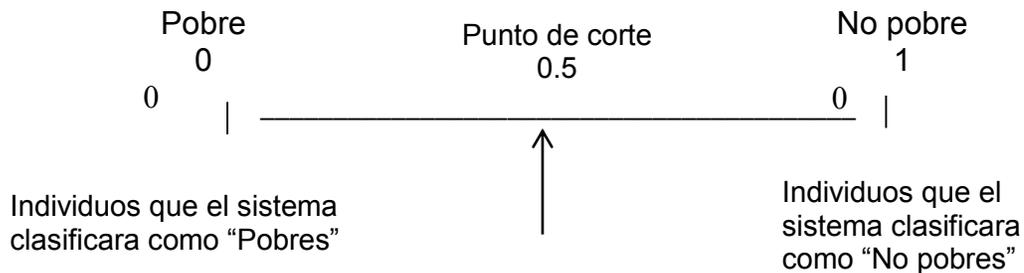
En la tabla número 8 (a) y (b), en la tercera columna (observamos la estimación de los coeficientes de las variables, a través del método de máxima verosimilitud²², de modo que los coeficientes que estima el modelo hacen nuestros datos “más verosímiles²³”, mostrándonos el peso de cada una de las variables con respecto a la variable dependiente.

A partir de los datos de la tabla y con un $\alpha = 5\%$, podemos concluir que los coeficientes de las variables A64 y A65 son estadísticamente distinto de 0 y por tanto significativos con valores de Wald 5.315 y 4.197, y un nivel de significancia de 0.021 y 0.04, respectivamente.

Por ejemplo, la interpretación de los coeficientes de estas dos variables, quedaría de la siguiente manera, la variable A64 (Ingreso Promedio Semanal, con un coeficiente $\beta = 0.927$), a medida que aumenta el ingreso promedio a la semana, menos probabilidad tiene el individuo de sentirse pobre. Con respecto a la variable A65 (Consumo Promedio Semanal, con un coeficiente $\beta = -0.845$), que a medida que aumenta el consumo promedio a la semana mayor probabilidad tiene el individuo de sentirse pobre.

Ya que la variable dependiente es binomial y esta, oscila entre dos valores, 0 (se percibirse pobre) y 1 (se percibirse como no pobre), lo cual es de suma importancia para poder interpretar los modelos logísticos, ya que estos se expresan como modelos probabilísticos, los cuales toman valores entre 0 y 1.

Para poder realizar el modelo en Statistical Product and Service Solutions (SPSS²⁴), el sistema clasificará de este modo todos los individuos de la muestra como pobre y no pobre, a partir de un punto de corte que por defecto está situado en (.50).



²² En el caso de una variable dependiente dicotómica (como el caso que nos ocupa), la distribución de frecuencias que seguirá será la binomial, que depende de la tasa de éxitos (X sujetos de un total de N , que sería el elemento variable), para un determinado tamaño muestral N y probabilidad (P_i) de ocurrencia del evento valorado por la variable dependiente (parámetros constantes).

²³ Se demuestra que la mejor estimación del parámetro $\hat{\theta}$ es aquel valor que maximiza esta función de verosimilitud, ya que son estimadores consistentes (conforme crece el tamaño muestral, la estimación se aproxima al parámetro desconocido), suficientes (aprovechan la información de toda la muestra), asintóticamente normales y asintóticamente eficientes (con mínima varianza), si bien no siempre son insesgados (no siempre la media de las estimaciones para diferentes muestras tenderá hacia el parámetro desconocido).

²⁴ SPSS es un programa estadístico informático muy usado en las ciencias sociales y las empresas de investigación de mercado.

En los cuadros anteriores podemos observar la codificación de las variables en el modelo, así como las variables covariantes, predictoras o independientes utilizadas como categóricas para este modelo, de lo cual podemos observar que solo 12 de estas variables son estadísticamente significativas para explicar la percepción del individuo como pobre. Por lo cual describimos el modelo de la siguiente manera

$$Li = \ln \left[\frac{Pi}{1 - Pi} \right] = Zi = \beta_1 + \beta_2x_1 + \beta_3x_2 + \dots + \beta_{12}x_{12}$$

n=12

Dónde:

- P_i = E (Y_i = 1 | X) = La probabilidad de sentirse pobreza dado X_{i=1}
- X₁ = Nivel Mínimo de Ingreso Necesario (A62)
- X₂ = Ingreso Promedio Semanal (A64)
- X₃ = Consumo Promedio Semanal (A65)
- X₄ = % del Gasto en Diversión (A71)
- X₅ = % del Gasto en Transporte Privado (A73)
- X₆ = ¿Su vivienda cuenta con Techo? (A37 (1))
- X₇ = ¿Su vivienda cuenta con Ventanas? (A38)
- X₈ = ¿Su vivienda cuenta con Focos? (A39)
- X₉ = Transporte (A22)
- X₁₀ = ¿Cómo considera su gasto en Educación? (A81 (1))
- X₁₁ = ¿Pertenece a un grupo o movimiento Social? (A92 (1))
- X₁₂ = ¿Cuál es el origen de su Falta de Bienestar? (A107)

Clasificación	No. Constructo	Variables en la ecuación	B	E.T.	Wald	gl	Sig.	Exp (B)	
objetivo	1	Nivel Mínimo de Ingreso Necesario (A62)	0	0	6.122	1	0.013	1	
		Ingreso Promedio Semanal (A64)	0.927	0.402	5.315	1	0.021	2.527	
		Consumo Promedio Semanal (A65)	-0.845	0.412	4.197	1	0.04	0.43	
		% del Gasto en Diversión (A71)	-0.088	0.042	4.38	1	0.036	0.916	
		% del Gasto en Transporte Privado (A73)	0.109	0.046	5.59	1	0.018	1.115	
	3	Tamaño del Hogar	¿Su vivienda cuenta con Techo? (A37(1))	-3.019	1.287	5.504	1	0.019	0.049
¿Su vivienda cuenta con Ventanas? (A38)			-0.343	0.173	3.946	1	0.047	0.709	
¿Su vivienda cuenta con Focos? (A39)			0.252	0.101	6.244	1	0.012	1.286	
6	Transporte	Transporte (A22)	-0.545	0.253	4.63	1	0.031	0.58	
Subjetivo	4	Percepción personal de la condición económica en la que vive	¿Cómo considera su gasto en Educación? (A81(1))	-2.474	0.978	6.403	1	0.011	0.084
	7	Evaluación de su vida en el espacio laboral, profesional, sentimental, espiritual y familiar	¿Cuáles el origen de su Falta de Bienestar? (A107)	-0.961	0.358	7.201	1	0.007	0.382
	5	Espacio Afectivo	¿Pertenece a un grupo o movimiento Social? (A92 (1))	-2.389	1.107	4.661	1	0.031	0.092

Tabla N° 1
Variables significativas al modelo de regresión logística

Dada la significancia de las variables y el estadístico de Wald, tomamos las siguientes variables como explicativas de la pobreza subjetiva en el municipio de San Andrés Cholula, podemos observar en la tabla número 1, que los constructos objetivos que aportan variables significativas son el constructo ingresos (1), el constructo tamaño del hogar (3) y el constructo transporte (6), siendo el primero de estos el que más variables significativas aporta a nuestro modelo, de los constructos subjetivos son solo dos los que aporta cada uno de ellos una variable, siendo el constructo Percepción personal de la condición económica en la que vive (4) y el constructo Evaluación de su vida en el espacio laboral, profesional, sentimental, espiritual y familiar (7).

La variable con mayor peso explicativo con signo positivo es el Ingreso promedio semanal (IPS), la cual nos indica que a mayor nivel de IPS la probabilidad de no sentirse pobre aumenta, esto quiere decir que si se aumenta el ingreso promedio de las personas de San Andrés Cholula, se sentirá menos pobre. Esto no es nada nuevo ya que la teoría económica del bienestar nos dice que a mayor ingreso, menos nivel de pobreza.

Viceversa la variable con mayor peso explicativo con signo negativo, también es una variable objetiva, que rompe con los principales supuestos de la teoría del bienestar, ya que los individuos que presentan casa con techo de cemento, tienen mayor probabilidad de sentirse pobres, esto puede ser explicado por diferentes variables, una de ellas es la variable psicológica que mide la percepción del individuo con respecto a otro, ya que lo que hace este individuo es compararse frente a los demás, dejando en el esa percepción de pobreza.

De los constructos subjetivos analizados en el modelo las variables significativas fueron ¿Cómo considera su gasto en Educación? (A81) y ¿Cuál es el origen de su Falta de Bienestar? (A107), las cuales tienen coeficientes negativos y explican que a mayor gasto en educación mayor probabilidad de sentirse pobre, esto debido a que son personas que están fuera de la educación pública o la escuela les queda muy lejos, por lo que el gasto destinado a este rubro es mayor, otra explicación es que ven el gasto en educación como un costo y no como una inversión para mejorar su ingreso en el futuro.

La variable ¿Cuál es el origen de su Falta de Bienestar? (A107), es una variable que oscila entre 0 y 5, los valores que pueden tomar son: 0 = "No contesto", 1 = "Estrés", 2 = "Falta de Ingreso y Empleo", 3 = "La Política y el Gobierno", 4 = "La Sociedad" y 5 = "Otro", por lo tanto al ir cambiando de situación la probabilidad de sentirse pobre aumenta.

El método utilizado para este modelo fue el detrás de Wald, este presenta diferentes opciones de modelos, cambiando las variables en cada uno de ellos, presentando en el paso 1 el mejor modelo a utilizar.

Para poder determinar que el modelo es el de mayor ajuste analizamos los coeficientes $-2 \log$ de la verosimilitud y el R cuadrado de Cox y Snell, así como R cuadrado de Nagelkerke, con el objetivo de determinar qué tan verosímiles son los resultados del modelo y así poder analizar la bondad de ajuste del mismo, por lo tanto determinamos que el modelo mejor ajustado es el paso 1.

A demás en este modelo calculamos las probabilidades de los individuos según su ingreso reportado en la encuesta, con el objetivo de determinar que si a mayor ingreso existía menor probabilidad de sentirse pobre y dado esto encontramos que no se cumple

dicha condición que se plantea dentro de la teoría económica clásica de medición de pobreza.

Utilizamos la siguiente formula:

$$Pr\{si\} = \frac{1}{1 + e^{-Z}}$$

Donde Z es la combinación lineal:

$$Z = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 \dots + \beta_p X_p$$

Por lo tanto la $Pr\{no\} = 1 - Pr\{si\}$

Puesto que nuestro modelo no es lineal se necesita el algoritmo iterativo para esta estimación, ya que en esta se muestra la aplicación del modelo a diez individuos cuales quiera de la muestra con diferentes niveles de ingreso, con el objetivo de medir la probabilidad de sentirse pobre o no pobre.

Ya que dicha probabilidad oscila entre 0 y 1, correspondiendo a 0 pobre y a 1 no pobre, además establecido el punto de corte en 0.5, por lo cual toda observación contenida en 0.5 se considerara como pobre.

Cuestionario	Ingreso Reportado en la encuesta	Constante	Nivel Mínimo de Ingreso Necesario (A62)	Ingreso Promedio Semanal (A64)	Consumo Promedio Semanal (A65)	% del Gasto en Diversión (A71)	% del Gasto en Transporte Privado (A73)	¿Su vivienda cuenta con Techo? (A37(1))	¿Su vivienda cuenta con Ventanas? (A38)	¿Su vivienda cuenta con Focos? (A39)	Tipo de transporte (A22)	¿Cómo considera su gasto en Educación? (A81(1))	¿Cuál es el origen de su Falta de Bienestar? (A107)	¿Pertenece a un grupo o movimiento Social? (A92 (1))	Valor Z	Probabilidad
207	500	-12.222	0	0.927	-0.845	0	0	-3.019	-0.686	0.504	0	-2.474	-2.883	0	-20.7	0.000000010
132	2000	-12.222	0	0.927	-0.845	-0.88	0	0	-0.343	0.252	-2.18	-2.474	-1.922	0	-19.69	0.000000028
151	3000	-12.222	0	5.562	-5.07	0	0	-3.019	-0.343	0.252	-1.635	0	0	0	-16.48	0.0000000698
15	4000	-12.222	0	1.854	-1.69	-0.44	0	0	-0.343	1.008	0	-2.474	-2.883	0	-17.19	0.0000000341
240	5000	-12.222	0	1.854	-1.69	0	0	-3.019	-2.401	2.52	-1.635	-2.474	-0.961	0	-20.03	0.000000020
185	6000	-12.222	0	1.854	-1.69	0	0	-3.019	-2.058	2.016	-0.545	-2.474	-1.922	0	-20.06	0.000000019
71	8000	-12.222	0	0	-0.845	0	0	-3.019	-1.372	0.252	-2.18	-2.474	-0.961	0	-22.82	0.000000001
194	10000	-12.222	0	4.635	-3.38	-0.704	0	-3.019	-3.43	3.78	-2.18	-2.474	-0.961	0	-19.96	0.000000021
186	12000	-12.222	0	1.854	-1.69	0	0	-3.019	-0.343	0.504	-2.18	-2.474	-1.922	0	-21.49	0.000000005
209	60000	-12.222	0	0	0	0	0	-3.019	-0.686	0.504	0	0	-2.883	0	-18.31	0.0000000112

Tabla N° 2
Probabilidad de sentirse pobre por ingreso registrado

En la tabla 2 podemos observar que el obtener ingresos altos no aumenta la probabilidad de no sentirse pobre, ya que las personas con ingresos más bajos tienen probabilidades más altas de no sentirse pobre, lo que podemos observar es que mientras más cercanas a 0 se encuentre la probabilidad, más probabilidad tienen de sentirse pobres.

Las variables objetivas que explican la pobreza en el municipio de San Andrés Cholula son: el Nivel Mínimo de Ingreso Necesario, Ingreso Promedio Semanal, Consumo Promedio Semanal, % del Gasto en Diversión, % del Gasto en Transporte Privado, ¿Su vivienda cuenta con Techo?, ¿Su vivienda cuenta con Ventanas?, ¿Su vivienda cuenta con Focos? y Tipos de Transporte.

Todas estas variables están íntimamente ligadas al ingreso, pero actúan de manera diferente al aumento o disminución de la pobreza en el municipio de San Andrés Cholula, ya que se comprueba en esta investigación que el aumento del consumo promedio de las personas genera una sensación de pobreza, esto debido a que el individuo necesita mayor número de bienes para mejorar su condición de vida.

Este efecto se ve también con la variable de gasto en diversión, ya que el individuo al destinar mayor parte de su ingreso a este rubro, descuida el consumo de otros bienes que le son más necesarios para satisfacer sus necesidades, por lo cual se podría decir que por su condición económica el aumento del gasto en diversión no le reporta un nivel de bienestar.

Las variables relacionadas con condición del hogar, como lo son tipo de techo de cemento, y número de ventanas, también le reportan sensación de pobreza al individuo, esto debido a que este, compara su vivienda con las viviendas que están alrededor, generando en él una insatisfacción por la condición de su vivienda.

Esta condición se explica por qué el municipio de San Andrés Cholula, hace unos 10 años era considerado como un municipio agrícola, en la actualidad ha cambiado, ya que el crecimiento de la mancha urbana del municipio de Puebla ha obligado a que esta condición cambie y pase de ser una zona rural a una zona urbana, por lo tanto sus habitantes tienen más contacto con otro tipo de arquitectura en las casas habitación y esto genera la comparación obligatoria de su condición.

La variable de transporte tiende a generar el mismo efecto, esto debido a que la necesidad de utilizar transporte, es ocasionado por las grandes distancias que tiene que recorrer el individuo para poder llegar a los servicios de educación, salud etc. o a su lugar de trabajo.

Se ha observado que el municipio de San Andrés Cholula se ha convertido en una ciudad dormitorio, donde gran parte de sus habitantes tiene que trasladarse a otras ciudades a demandar servicios o trabajo, esto debido a que el municipio no es capaz de satisfacer las necesidades de los habitantes.

Además habría que señalar que el municipio de San Andrés Cholula también es captador de población migrante de la ciudad a este municipio, lo cual satura la demanda de servicios básicos así como el uso de vialidades, lo que genera mayor concentración de automóviles, aumentando el tiempo de traslado de un lugar a otro.

Las variables de Nivel Mínimo de Ingreso Necesario, Ingreso Promedio Semanal, Gasto en Transporte Privado y ¿Su vivienda cuenta con Focos?, generan una percepción de mejora del bienestar, para las personas de San Andrés Cholula.

Pero estas no son las únicas variables que explican la condición de pobreza del individuo en este municipio, ya que también existen variables subjetivas que pueden mejorar dicha condición, como son: ¿Cómo considera su gasto en Educación?, ¿Cuál es el origen de su Falta de Bienestar? y ¿Pertenece a un grupo o movimiento Social?

La variable ¿cómo considera su gasto en educación?, tiene un efecto negativo sobre el nivel de bienestar de la persona ya que al considerar que su gasto es alto, se siente más pobre.

Esto explicado por la percepción que tienen las personas de este municipio, que el dinero destinado en educación se considera gasto y no inversión, además de esto se explica, por el poco número de instituciones de educación básica, media superior y superior, que existen en este municipio y al no haber instituciones de buena calidad que satisfagan la demanda, tienen que enviar a sus hijo a otros municipios, lo cual aumenta el dinero destinado a este rubro.

Otra de las variable subjetiva importante es ¿cuál es el origen de su falta de bienestar?, la cual consideraba las siguientes respuestas, 0 = "No contesto", 1 = "Estrés", 2 = "Falta de Ingreso y Empleo", 3 = "La Política y el Gobierno", 4 = "La Sociedad" y 5 = "Otro".

Esto quiere decir que a medida que los individuos encuestados transitaban entre estas posibles respuestas, el nivel de falta de bienestar aumentaba, esto genera mayor percepción de pobreza en el municipio.

En el caso del municipio de San Andrés Cholula, encontramos que en el año 2014, el presidente municipal quería expropiar unas tierras de cultivo, otras destinadas a casa habitación y diferentes negocios, para generar un parque turístico alrededor de la zona arqueológica de la pirámide, la cual es el centro emblemático del municipio. Lo que género que aumentara la percepción de pobreza del municipio por falta de estabilidad política, así como inestabilidad social dentro de este.

Por último la variable subjetiva ¿pertenece a un grupo o movimiento social?, también es estadísticamente significativa, para explicar la percepción de pobreza de las personas del municipio y esta disminuye si la persona no pertenece a ningún grupo social.

Esto se explica por qué a medida que las personas pertenecen a un grupo social, aumentan los compromisos y obligaciones, tanto sociales como económicas a las cuales debe cumplir.

El municipio de San Andrés Cholula cuenta con varias tradiciones sociales y religiosas, donde se destina gran cantidad de tiempo, dinero y esfuerzo, un claro ejemplo de esto es la tradición de las mayordomías de las iglesias, donde el mayordomo debe hacerse cargo de buscar recursos para las necesidades de la iglesia y sus fiestas, esto implica destinar gran tiempo de su servicio religioso a buscar y recolectar ingresos por toda la comunidad comprendida por los diferentes barrios y juntas auxiliares en los que se divide el municipio.

La tradición de las mayordomías también se divide por cargos, ya que se da una división de esta de acuerdo al santo encomendado o jerarquía dada por el párroco de la iglesia.

Las políticas públicas de combate a la pobreza del municipio de San Andrés Cholula deben de estar enfocadas a combatir estas diferentes variables, que permitan disminuir la concepción de pobreza de los individuos y así volver a realizar este estudio para saber cuál de estas variables ayuda a disminuir la pobreza de manera más eficiente.

Por lo tanto podemos concluir que la pobreza objetiva y subjetiva no son dos perspectivas diferentes, sino que son dos perspectivas complementarias, las cuales deben solucionarse de manera conjunta, para así lograr disminuirla y erradicarla de los diferentes municipios, estados y naciones.

El análisis de la pobreza no es genérico si no que se debe realizar de manera particular, ya que las condiciones son cambiantes entre regiones y las diferentes sociedades, las cuales pueden hacer que aumenten o disminuyan.

3.- Propuesta de Política Pública

El municipio de San Andrés Cholula, Puebla es uno de los 400 municipios más pobres de la República Mexicana y es el municipio número 14 con altos índices de desnutrición y pobreza extrema.

El ingreso promedio diario percapita de los habitantes del municipio de San Andrés Cholula, Puebla encuestados es de \$14.28, el numero promedio de integrantes en los hogares es de 5 personas y el promedio del nivel educativo es de secundaria.

Dado estos indicadores y el análisis realizado, podemos plantear que se debe combatir esta situación, a través de los siguientes puntos:

- Elevar el nivel educativo de la población del municipio, a través de estimular la permanencia de los alumnos en el nivel secundaria y los siguientes niveles, con la implementación de becas educativas.
- Aumentar el número de instituciones de educación media superior y superior en el municipio, con el objetivo de aumentar la oferta de lugares en dichos niveles, y así disminuir los costos de enviar a los hijos a la escuela.
- Estimular la generación de empleos bien remunerados en el municipio, a través de la atracción de inversiones de empresas nacionales e internacionales; disminución de impuestos a nuevas empresas, disminuir el tiempo de apertura de las empresas y crear una comisión que le dé seguimiento a las necesidades de las empresas tanto nuevas como ya asentadas en el municipio.
- Realizar campaña de estímulo económico de emprendedores y nuevos talentos empresariales.
- Generar un mapa de zonas de inversión donde se señalen las zonas críticas y zonas de éxito de flujo de inversión.

- Generar infraestructura que haga más atractivo al municipio para la atracción de inversión.
- Generar un transporte público eficiente y eficaz que logre disminuir el tiempo y costo de traslado de los trabajadores y estudiantes a sus lugares de trabajo y escuelas.
- Crear nuevas vialidades y mejorar las ya existentes, con mejores materiales (cemento hidráulico y luminarias solares) con el objetivo de disminuir tiempos de traslado y daños a los vehículos por desgaste de estas.
- Estimular campaña de control poblacional, con el objetivo de disminuir el número de hijos por matrimonio, mejorar las campañas de prevención a embarazos no deseados en los adolescentes.
- Fomentar la construcción de vivienda económica en el municipio, que cuenten con acceso a los servicios públicos básicos, así como campañas de acceso a hipotecas de bajo interés a familias de escasos recursos.
- Crear un censo de viviendas irregulares que no cuenten con servicios públicos básicos y seguridad legal a la propiedad, con el objetivo de regularizar los predios y el acceso a los servicios.
- Implementar un programa de mejoramiento a la casa habitación de las familias de escasos recursos en piso, techo, iluminación y fachada del hogar.
- Crear campaña de “Orgullosamente San Andrés” para estimular los valores, creencias, ideología y rasgos culturales del municipio.

Conclusiones

Dado el análisis realizado en esta investigación se corrobora la Hipótesis que: “La pobreza subjetiva, está en función de variables clásicas, como el ingreso, empleo, nivel de formación, etc., pero además de factores como el medio ambiente, servicios públicos de calidad y la percepción del individuo en seguridad, gobernanza y felicidad también juegan papel determinante”.

De lo anterior podemos decir que nos hemos dado cuenta que la pobreza no es un término absoluto en sí, ya que esta comprende diferentes aspectos de las personas que cuentan con esta condición, para poder combatirla, se necesitan políticas que integren dichos aspectos.

Además de esto pudimos observar que la pobreza se compone por aspectos objetivos y subjetivos que le proporcionan al individuo un nivel bajo de bienestar en su vida.

Bibliografía:

Atkinson, Anthony. “On the Measurement of Poverty”. *Econometrica*, Vol: 55 (1987), 749-764

Baumol, William. Teoría económica y Análisis de operaciones. Colombia: Prentice Hall Internacional. 1980.

Cantril, H. The pattern of human concerns, New Brunswick, N. J.: Rutgers Univ. Press. 1967.

Henderson, J. M. y Quant, R. E. Teoría Microeconómica. Barcelona. Ariel, 1995.

Martínez Álvarez, J. A., Economía de la pobreza. Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia UNED Ediciones, Colección Varia. 2003.

Nicholson, Walter. Teoría Microeconómica, principios básicos y aplicaciones. Cengage Learning. México D. F.: Editores, S. A. de C.V., 2005.

Poza Lara, C. Pobreza Multidimensional: El caso específico Español a través del panel de hogares de la Unión Europea, Madrid España. Universidad Complutense de Madrid, 2008.

Ravallion M. & Lokshin, M. "Subjective Economic Welfare". World Bank Policy Research Working Paper, N° 2106 (1999) 1-38.

Ravallion M. & Lokshin, M. "Identifying Welfare Effects from Subjective Questions". World Bank Policy Research Working Paper, N° 2301 (1999) 1-38.

Sen, A. K. "Poverty: an ordinal approach to measurement" en Econometrica. Vol: 44, N° 2 (1976) 219-231.

Veenhoven, R. "Conditions of Happiness". Dordrecht, Reidel. 1984.

Para Citar este Artículo:

Herrera García, Adolfo Federico; Bueno Cevada, Luis Enrique y Deolarte George, Israel. Pobreza subjetiva y felicidad: Caso San Andrés Cholula Puebla, México. Rev. Incl. Vol. 2. Num. 4. Octubre-Diciembre (2015), ISSN 0719-4706, pp. 108-132, en <http://www.revistainclusiones.cl/articulos/vol-2---num-4-2015/6-oficial-articulo-2015-dr.-28c29-adolfo-herrera-garcia-dr.-luis-bueno-cevada-y-otros.pdf>

Las opiniones, análisis y conclusiones del autor son de su responsabilidad y no necesariamente reflejan el pensamiento de la **Revista Inclusiones**.

La reproducción parcial y/o total de este artículo debe hacerse con permiso de **Revista Inclusiones**.