

Volumen 4 - Número Especial - Octubre/Diciembre 2017

REVISTA INCLUSIONES

REVISTA DE HUMANIDADES
Y CIENCIAS SOCIALES

ISSN 0719-4706

Homenaje a

Saulo Cesar Paulino e Silva

MIEMBRO DE HONOR COMITÉ INTERNACIONAL

REVISTA INCLUSIONES

Portada: Felipe Maximiliano Estay Guerrero

221 B

WEB SCIENCES

CUERPO DIRECTIVO

Directora

Mg. © Carolina Cabezas Cáceres
Universidad de Los Andes, Chile

Subdirector

Dr. Andrea Mutolo
Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México

Editor

Drdo. Juan Guillermo Estay Sepúlveda
Universidad de Los Lagos, Chile

Editor Científico

Dr. Luiz Alberto David Araujo
Pontificia Universidad Católica de Sao Paulo, Brasil

Cuerpo Asistente

Traductora Inglés

Lic. Pauline Corthorn Escudero
221 B Web Sciences, Chile

Traductora: Portugués

Lic. Elaine Cristina Pereira Menegón
221 B Web Sciences, Chile

Portada

Sr. Felipe Maximiliano Estay Guerrero
221 B Web Sciences, Chile

COMITÉ EDITORIAL

Dra. Carolina Aroca Toloza
Universidad de Chile, Chile

Dr. Jaime Bassa Mercado
Universidad de Valparaíso, Chile

Dra. Heloísa Bellotto
Universidad de Sao Paulo, Brasil

Dra. Nidia Burgos
Universidad Nacional del Sur, Argentina

Mg. María Eugenia Campos
Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Lancelot Cowie
Universidad West Indies, Trinidad y Tobago

Lic. Juan Donayre Córdova
Universidad Alas Peruanas, Perú

Dr. Gerardo Echeita Sarrionandia
Universidad Autónoma de Madrid, España

Dr. Francisco José Francisco Carrera
Universidad de Valladolid, España

Mg. Keri González
Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México

Dr. Pablo Guadarrama González
Universidad Central de Las Villas, Cuba

Mg. Amelia Herrera Lavanchy
Universidad de La Serena, Chile

Dr. Aleksandar Ivanov Katrandzhiev
Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria

Mg. Cecilia Jofré Muñoz

Universidad San Sebastián, Chile

Mg. Mario Lagomarsino Montoya

Universidad de Valparaíso, Chile

Dr. Claudio Llanos Reyes

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile

Dr. Werner Mackenbach

Universidad de Potsdam, Alemania

Universidad de Costa Rica, Costa Rica

Ph. D. Natalia Milanesio

Universidad de Houston, Estados Unidos

Dra. Patricia Virginia Moggia Münchmeyer

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile

Ph. D. Maritza Montero

Universidad Central de Venezuela, Venezuela

Mg. Julieta Ogaz Sotomayor

Universidad de Los Andes, Chile

Mg. Liliana Patiño

Archiveros Red Social, Argentina

Dra. Eleonora Pencheva

Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria

Dra. Rosa María Regueiro Ferreira

Universidad de La Coruña, España

Mg. David Ruete Zúñiga

Universidad Nacional Andrés Bello, Chile

Dr. Andrés Saavedra Barahona

Universidad San Clemente de Ojrid de Sofía, Bulgaria

Dr. Efraín Sánchez Cabra

Academia Colombiana de Historia, Colombia

Dra. Mirka Seitz

Universidad del Salvador, Argentina

COMITÉ CIENTÍFICO INTERNACIONAL

Comité Científico Internacional de Honor

Dr. Adolfo A. Abadía

Universidad ICESI, Colombia

Dr. Carlos Antonio Aguirre Rojas

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Martino Contu

Universidad de Sassari, Italia

Dr. Luiz Alberto David Araujo

Pontificia Universidad Católica de Sao Paulo, Brasil

Dra. Patricia Brogna

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Horacio Capel Sáez

Universidad de Barcelona, España

Dra. Isabel Cruz Ovalle de Amenabar

Universidad de Los Andes, Chile

Dr. Rodolfo Cruz Vadillo

Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla, México

Dr. Adolfo Omar Cueto

Universidad Nacional de Cuyo, Argentina

Dr. Miguel Ángel de Marco

Universidad de Buenos Aires, Argentina

Dra. Emma de Ramón Acevedo

Universidad de Chile, Chile

Dra. Patricia Galeana

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dra. Manuela Garau

Centro Studi Sea, Italia

Dr. Carlo Ginzburg Ginzburg

Scuola Normale Superiore de Pisa, Italia
Universidad de California Los Ángeles,
Estados Unidos

Dr. José Manuel González Freire

Universidad de Colima, México

Dra. Antonia Heredia Herrera

Universidad Internacional de Andalucía, España

Dr. Eduardo Gomes Onofre

Universidade Estadual da Paraíba, Brasil

Dra. Blanca Estela Zardel Jacobo

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Miguel León-Portilla

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Miguel Ángel Mateo Saura

Instituto de Estudios Albacetenses "don Juan Manuel", España

Dr. Carlos Tulio Medeiros da Silva

Diálogos en MERCOSUR, Brasil

Dr. Antonio-Carlos Pereira Menaut

Universidad Santiago de Compostela, España

Dra. Yolanda Ricardo

Universidad de La Habana, Cuba

Dr. Manuel Alves da Rocha

Universidade Católica de Angola Angola

Mg. Arnaldo Rodríguez Espinoza

Universidad Estatal a Distancia, Costa Rica

Dr. Miguel Rojas Mix

Coordinador la Cumbre de Rectores Universidades Estatales América Latina y el Caribe

Dr. Luis Alberto Romero

CONICET / Universidad de Buenos Aires, Argentina

Dr. Adalberto Santana Hernández

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Juan Antonio Seda

Universidad de Buenos Aires, Argentina

Dr. Saulo Cesar Paulino e Silva

Universidad de Sao Paulo, Brasil

Dr. Miguel Ángel Verdugo Alonso

Universidad de Salamanca, España

Dr. Josep Vives Rego

Universidad de Barcelona, España

Dr. Eugenio Raúl Zaffaroni

Universidad de Buenos Aires, Argentina

Comité Científico Internacional

Mg. Paola Aceituno

Universidad Tecnológica Metropolitana, Chile

Ph. D. María José Aguilar Idañez

Universidad Castilla-La Mancha, España

Mg. Elian Araujo

Universidad de Mackenzie, Brasil

Mg. Rumyana Atanasova Popova

Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria

Dra. Ana Bénard da Costa

*Instituto Universitario de Lisboa, Portugal
Centro de Estudios Africanos, Portugal*

Dra. Alina Bestard Revilla

Universidad de Ciencias de la Cultura Física y el Deporte, Cuba

Dra. Noemí Brenta

Universidad de Buenos Aires, Argentina

PhD. Juan R. Coca

Universidad de Valladolid, España

Dr. Antonio Colomer Vialdel
Universidad Politécnica de Valencia, España

Dr. Christian Daniel Cwik
Universidad de Colonia, Alemania

Dr. Eric de Léséulec
INS HEA, Francia

Dr. Andrés Di Masso Tarditti
Universidad de Barcelona, España

Ph. D. Mauricio Dimant
Universidad Hebrea de Jerusalén, Israel

Dr. Jorge Enrique Elías Caro
Universidad de Magdalena, Colombia

Dra. Claudia Lorena Fonseca
Universidad Federal de Pelotas, Brasil

Dr. Francisco Luis Giraldo Gutiérrez
*Instituto Tecnológico Metropolitano,
Colombia*

Dra. Carmen González y González de Mesa
Universidad de Oviedo, España

Dra. Andrea Minte Münzenmayer
Universidad de Bio Bio, Chile

Mg. Luis Oporto Ordóñez
Universidad Mayor San Andrés, Bolivia

Dr. Patricio Quiroga
Universidad de Valparaíso, Chile

Dr. Gino Ríos Patio
Universidad de San Martín de Porres, Per

Dr. Carlos Manuel Rodríguez Arrechavaleta
*Universidad Iberoamericana Ciudad de
México, México*

Dra. Vivian Romeu
*Universidad Iberoamericana Ciudad de
México, México*

Dra. María Laura Salinas
Universidad Nacional del Nordeste, Argentina

Dr. Stefano Santasilia
Universidad della Calabria, Italia

Mg. Silvia Laura Vargas López
*Universidad Autónoma del Estado de
Morelos, México*

Dra. Jaqueline Vassallo
Universidad Nacional de Córdoba, Argentina

Dr. Evandro Viera Ouriques
Universidad Federal de Río de Janeiro, Brasil

Dra. María Luisa Zagalaz Sánchez
Universidad de Jaén, España

Dra. Maja Zawierzeniec
Universidad de Varsovia, Polonia

Editorial Cuadernos de Sofía
221 B Web Sciences
Santiago – Chile

Revista Inclusiones
Representante Legal
Juan Guillermo Estay Sepúlveda Editorial



Indización y Bases de Datos Académicas

Revista Inclusiones, se encuentra indizada en:



Information Matrix for the Analysis of Journals



CATÁLOGO





WZB

Berlin Social Science Center



uOttawa

Bibliothèque
Library



REX



Uniwersytet
Wrocławski



Stanford University
LIBRARIES



PRINCETON UNIVERSITY
LIBRARY

WESTERN
THEOLOGICAL SEMINARY

ROAD

DIRECTORY
OF OPEN ACCESS
SCHOLARLY
RESOURCES

**A CONVENÇÃO DA ONU SOBRE OS DIREITOS DAS PESSOAS COM DEFICIÊNCIA:
UM DIÁLOGO LATINO-AMERICANO QUE CAMINHA**

**LA CONVENCION DE LA ONU SOBRE LOS DERECHOS DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD:
UN DIÁLOGO LATINOAMERICANO QUE CAMINA**

Dr. Luiz Alberto David Araujo

Pontificia Universidade Católica de Sao Paulo, Brasil
cintra@uo.edu.br

Dr. Israel Tanatíuh Lay Arellano

Universidad de Guadalajara, México
tonatíuh_lay@suv.udg.mx

Fecha de Recepción: 18 de septiembre de 2017 – **Fecha de Aceptación:** 01 de octubre de 2017

Resumo

O presente trabalho parte de uma premissa um pouco mais específica. A idéia é pesquisar como, a partir de determinado caso concreto, apreciado pelo Poder Judiciário nacional, podem ser retirados vetores que podem ser utilizados por todos os outros países. Que mecanismos podemos encontrar e que soluções foram dadas em determinado caso? Essa solução pode ser útil para os outros países?

Palavras-Chaves

Poder Judiciario – Pessoas com Deficiência – Tribunais do México e do Brasil

Resumen

El presente trabajo parte de una premisa específica. La idea es investigar cómo, a partir de determinado caso concreto, apreciado por el Poder Judicial nacional, pueden ser retirados vectores que pueden ser utilizados por todos los demás países. ¿Qué mecanismos podemos encontrar y qué soluciones se dieron en un determinado caso? Esta solución puede ser útil para otros países?

Palabras Claves

Poder Judicial –Personas con Deficiencia – Tribunales de México y Brasil

Introdução

Inegável que a internacionalização dos direitos, por meio de instrumentos próprios de cada sistema, tem permitido um quadro comparativo entre os diversos países.

Cada sistema recebe o instrumento internacional de maneira distinta, com características próprias. De outro lado, esse movimento de incorporação não tem o mesmo ritmo, variando de país a país. A eficácia dos dispositivos constantes dos textos internacionais adotados pode ser variada e com tempos diferentes. Assim, o que está já consolidado em um país, pode sofrer uma certa demora em outro. E, por outro lado, alguns dispositivos já são largamente acolhidos por um sistema, enquanto o outro aguarda a regulamentação dos dispositivos por seu Poder Legislativo regular.

Assim, encontramos uma variedade de sistemas que vão provocar realidades distintas, a partir de cada peculiaridade.

De outro lado, a América Latina traz características próprias, especialmente, quando o tema é a pessoa com deficiência. Se já temos uma Convenção da ONU sobre os Direitos da Pessoa com Deficiência, ratificada em cada unidade, a base comum está estabelecida. Resta observar como cada país vai tratar da sua implementação, da sua realização, do cumprimento dos deveres previstos extensamente no instrumento internacional.

Poderia haver alguma diferença na forma de recepção da Convenção da ONU. No entanto, essa fase já está superada, partindo do pressuposto que os países que a aceitaram estão aplicando, cada um na forma que entende mais adequada. Os relatórios de acompanhamento vão revelar as dificuldades de cada país.

O presente trabalho parte de uma premissa um pouco mais específica. A idéia é pesquisar como, a partir de determinado caso concreto, apreciado pelo Poder Judiciário nacional, podem ser retirados vetores que podem ser utilizados por todos os outros países. Que mecanismos podemos encontrar e que soluções foram dadas em determinado caso? Essa solução pode ser útil para os outros países?

Esse diálogo, que na verdade é um intercâmbio de jurisprudência progressista, vem ocorrendo em diversos momentos e em diversas situações.

Seminários, cursos, grupos de estudos estão se desenvolvendo para buscar a maior efetividade da Convenção da ONU. A Rede Universitária Latino Americana e do Caribe sobre Deficiência é um exemplo excelente de convívio em busca da inclusão social.¹

Para o presente caso, que envolve um primeiro diálogo entre o México e o Brasil, partimos de duas situações distintas. A idéia é trazer algumas decisões proferidas pelos Tribunais do México e do Brasil e mostrar como o parâmetro adotado pelo país prolator da decisão poderia colaborar com o tema do outro. O diálogo é aberto e serve para todos. Começamos pelos dois países.

¹ <http://www.acessibilidadeinclusao.com.br/wp-content/uploads/2015/01/boletins/boletin-red-mayo-2017.pdf>

Por isso, desde logo, pode ser explicado que o diálogo passa por dois observadores dos dois sistemas: os autores do texto. E decidimos manter o texto em dois idiomas, porque reflete o diálogo entre os dois países. Há, portanto, um texto em português e um texto em espanhol. Se há diálogo, entendemos que essa troca também passa também pela manutenção dos idiomas próprios, como parte do esforço de cada um compreender o outro.

E assim surgiu o texto.

Primeiramente, a base dos trabalhos é a Convenção da ONU sobre os Direitos das Pessoas com Deficiência e sua aplicação.

Iniciamos com uma interessantíssima decisão vinda do México, cuja Suprema Corte de Justicia de La Nación (SCJN) determinou ao MM. Juízo de primeiro grau uma série de providências para um processo em que se discutia o tema da capacidade e autonomia de um indivíduo com a Espectro Autista. A decisão, dirigida diretamente ao interessado, é, ao mesmo tempo, suave e precisa. Constitui um verdadeiro guia de equilíbrio entre o formal e o afetivo. É o México falando ao Brasil.

O Tribunal, como será visto, foi minucioso e inclusivo.

E traremos um possível reflexo dessa decisão para a jurisprudência brasileira.

Em seguida, agora com uma fala do Brasil ao México, uma decisão do Supremo Tribunal Federal do Brasil. O tema é de matrículas nas escolas públicas e privadas de crianças com deficiência. A decisão criou um limite claro de autonomia das escolas e revelou a preocupação da Corte Suprema com a inclusão social. A decisão na Ação Direta de Inconstitucionalidade 5357 tem caráter vinculante e obriga a todos os juízes do Brasil e às autoridades administrativas.²

O parâmetro mexicano e a busca da autonomia do indivíduo

En este segundo apartado, nos interesa describir una de las decisiones de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de México (SCJN), que tiene impacto en los derechos de las personas con Condición del Espectro Autista: El caso de Ricardo Adair Coronel Robles (2013-2016), quien tiene la condición *Asperger* y que demandó a sus propios padres para retirar su estado de interdicción. Si bien una discusión sobre la doctrina jurídica puede llevar tiempo y enfocarse desde diversas posturas, nuestro interés es *hipotetizar* por qué el sentido de este fallo, el cual, aparentemente, no respetó el compromiso del Estado Mexicano ante la Convención Internacional de los Derechos de las Personas con Discapacidad. Sin embargo, trataremos de fundamentar que la decisión respeta en todo momento a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Lo anterior provocó una polémica y una serie de críticas a la Corte, las cuales, lamentablemente, no trascendieron más allá de la opinión mediática. Desde nuestra postura, en la que esbozamos una reflexión más sociológica que jurídica, el acierto de la

² Todo o processo da ADI 5357 pode ser visto, peça a peça, junto ao sítio do Supremo Tribunal Federal, no endereço: <http://www.stf.jus.br/portal/processo/verProcessoAndamento.asp?numero=5357&classe=ADI&origem=AP&recurso=0&tipoJulgamento=M>

Corte fue que, de manera implícita, tomó en cuenta el contexto de la Condición del Espectro Autista, de la relación socio-familiar y de los derechos y obligaciones entre éstos. Por lo tanto, en esta sección tenemos el objetivo de aportar a la fundamentación de la Corte. De acuerdo con su propia definición:

“La SCJN es el Máximo Tribunal Constitucional del país y cabeza del Poder Judicial de la Federación. Tiene entre sus responsabilidades defender el orden establecido por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; mantener el equilibrio entre los distintos Poderes y ámbitos de gobierno, a través de las resoluciones judiciales que emite; además de solucionar, de manera definitiva, asuntos que son de gran importancia para la sociedad. En esa virtud, y toda vez que imparte justicia en el más alto nivel, es decir, el constitucional, no existe en nuestro país autoridad que se encuentre por encima de ella o recurso legal que pueda ejercerse en contra de sus resoluciones”³.

El Artículo 133^o de la Constitución se señala el orden de las normas jurídicas que se aplican en México, estando en primer lugar la propia Constitución, en segundo lugar, las leyes del Congreso de la Unión y en tercer sitio los tratados internacionales. Aunque en la discusión jurídica y de acuerdo con la pirámide de *Kelsen*, otros juristas aseguran que los tratados internacionales están encima de las leyes federales, en todas estas discusiones la Constitución del país siempre es la norma suprema⁴.

Lo anterior nos permite afirmar que si bien los tratados internacionales son un compromiso del Estado mexicano, la protección a las personas con discapacidad es una labor que merece un amplio análisis contextual, primero como derecho fundamental, y en segundo lugar, de acuerdo a la propia condición, tal y como lo señala el segundo párrafo del artículo 1^o Constitucional: “Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia”⁵.

En cuanto a la definición del autismo, desde el paradigma médico se define como un trastorno del neurodesarrollo. Podemos encontrar sus características y categorías tanto en la Clasificación Internacional de Enfermedades (*International Statistical Classification of Diseases and Related Health Problems*) CIE-10 (OMS, 1992), como en el Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales (*Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders*) DSM-V⁶.

Cabe advertir que, aunque coinciden en la definición de los rasgos generales, hoy las categorías son diferentes, al grado de que el síndrome de *Asperger* permanece en la

³ SCJN, ¿Qué es la Suprema Corte de Justicia de la Nación? 2017. [En línea]. Recuperado de <https://www.scjn.gob.mx/conoce-la-corte/que-es-la-scjn> (Consultado el día 2 de agosto de 2017).

⁴ Ramírez, M; Carpizo, J. & Corzo, E. Tratados internacionales. Se ubican jerárquicamente por encima de las leyes y en un segundo plano respecto de la Constitución federal (amparo en revisión 1475/98). En. Cuestiones Constitucionales. Revista Mexicana de Derecho Constitucional, Número 3, Segundo semestre de 2000, Instituto de Investigaciones Jurídicas. UNAM. 2000.

⁵ Cámara de Diputados, Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. 2017. [En línea]. Recuperado de <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/index.htm> (Consultado el día 2 de agosto de 2017).

⁶ APA, *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders* (Washington: American Psychiatric Publishing, 2013).

CIE-10 pero ha desaparecido del DSM-V. También cabría señalar que la política pública en materia de Salud del Estado mexicano debe basarse en la CIE-10, por ser el instrumento validado de la Organización Mundial de la Salud, aunque en la realidad, para el autismo, la mayoría de los profesionales de la medicina retoman la clasificación del DSM-V.

Lo anterior resulta de interés, porque si bien no negamos las características clínicas del autismo, su atención no es exclusivamente médica, sino multidisciplinaria. Es en este punto donde comienzan a surgir líneas de investigación y de intervención desde el modelo social, que va desde la inclusión social en todas sus categorías, hasta la defensa de las personas con autismo como una minoría cultural. Sin abundar en los procesos y avances de estas corrientes y líneas de investigación, lo cierto es que ver al autismo desde el modelo social impacta de forma diferente que sólo categorizarlo como una discapacidad o *problema* neurológico. Nuestra segunda hipótesis es que la SCJN implícitamente reconoce al autismo como condición desde la óptica del paradigma social y no exclusivamente médico, lo cual llevó a este tribunal no sólo a anteponer el derecho de Ricardo Adair Coronel, sino a demostrar en el contexto social y legal mexicano su derecho a la defensa.

Proceso de la revocación del Estado de Interdicción de Ricardo Adair Coronel

El 20 de agosto de 2008, tras los procedimientos de acuerdo a la norma vigente, Ricardo Adair Coronel Robles, un joven con *Asperger* que en ese momento contaba con 19 años de edad, fue declarado en estado de interdicción, designándose como tutora a su madre y como curador a su padre. Pero Ricardo Adair promovió un juicio de amparo indirecto, al considerar que los artículos 23 y 450, fracción II del Código Civil para el Distrito Federal, son contrarios a los numerales 1, 3 y 24 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como a los artículos 4, 5, 8 y 12 de la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad (SCJN, 2016:9).

La demanda fue admitida por el Juez Sexto de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal, el 15 de julio de 2011, bajo el número de registro 603/2011. Catorce meses después, el 25 de septiembre de 2012 se dictó la sentencia donde, negó el amparo a los artículos del Código Civil, pero concedió el amparo al considerar que se vulneró la garantía de audiencia del quejoso.

La respuesta de Ricardo Adair fue que

“el Juez de Distrito violentó en su perjuicio el derecho fundamental al respeto de su voluntad, ya que, si bien el Estado debe proporcionarle salvaguardas, éstas no deben ser impuestas en contra de su voluntad. En específico, en la sentencia recurrida, al emplear la figura de la deficiencia de la queja para otorgarle el amparo respecto a actos de los cuales no se dolió –en relación a su derecho de audiencia–, se alteró la *litis* constitucional, pues nunca fue su voluntad que se le otorgara el amparo por un acto distinto al solicitado en su demanda correspondiente”⁷.

⁷ SCJN, Amparo en Revisión 159/2013. Primera Sala, Suprema Corte de Justicia de la Nación. 2016, 18.

El recurso de revisión se turnó al Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, donde se admitió el 13 de noviembre de 2012, bajo el número de expediente 395/2012. De manera paralela, Ricardo Adair solicitó a la SCJN, el 27 de noviembre, que conociera su recurso de revisión. El ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, hizo suya la petición, quedando registrado el expediente como reasunción de competencia 21/2012. En atención a lo anterior, mediante proveído de 11 de abril de 2013, se registró el asunto con el número de expediente 159/2013, y fue turnado al ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea para su estudio y se radicó en la Primera Sala de la Corte.

Entre junio y septiembre de este año se presentaron cinco escritos de *amicus curiae*, por parte de diversas organizaciones de promoción y protección de derechos humanos y de personas con discapacidad, aunque cabe resaltar que ninguna de ellas relacionadas directamente al *Asperger* o al autismo.

La Corte hizo uso del discurso del modelo social sobre la discapacidad, al señalar que:

“La premisa que genera la discapacidad es el contexto en que se desenvuelve la persona, por lo que las medidas que propone se encuentran dirigidas a aminorar tales barreras. Así, las limitaciones son producidas por las deficiencias de la sociedad de prestar servicios apropiados que aseguren que las necesidades de las personas con discapacidad son tomadas en consideración. Dicho esquema se encuentra relacionado con el pleno reconocimiento de derechos fundamentales, tales como el respeto a la dignidad con independencia de cualquier diversidad funcional, la igualdad y la libertad personal –aspecto que incluye la toma de decisiones–, teniendo como objeto la inclusión social basada en la vida independiente, la no discriminación y la accesibilidad universal –en actividades económicas, políticas, sociales y culturales”⁸.

Tras el estudio del caso, el 16 de octubre de 2013, la Primera Sala emitió el Acuerdo en el que el proyecto del ministro Arturo Zaldívar señaló:

“Lo procedente es revocar la resolución recurrida, ordenándose la devolución de los presentes autos al Juez Trigésimo Quinto de lo Familiar del Distrito Federal, a efecto de que deje sin efectos la resolución emitida el 20 de agosto de 2008, y se reponga el procedimiento, no solo para que se llame a juicio a RACR con la intención de que el mismo alegue lo que a su derecho convenga, sino también a efecto de que el procedimiento respectivo se realice bajo los lineamientos establecidos en la presente sentencia, y la resolución que posteriormente se dicte en torno a la discapacidad del mismo y al posible estado de interdicción que ello genere, se ajuste a los lineamientos señalados en el apartado que antecede y, en especial, a los valores del modelo social de discapacidad”⁹.

Cabría resaltar que el Acuerdo contiene, al principio, la explicación del proceso para Ricardo Adair en diez puntos, escritos de manera sencilla:

⁸ SCJN, Amparo en Revisión 159/2013. Primera Sala, Suprema Corte de Justicia... 25.

⁹ SCJN, Amparo en Revisión 159/2013. Primera Sala, Suprema Corte de Justicia... 26.

- 1.- Al analizar tu caso la Corte decidió que tú, Ricardo Adair, tienes razón.
- 2.- En poco tiempo un juez te llamará para pedirte tu opinión sobre tu discapacidad.
- 3.- El juez platicará varias veces contigo sobre qué actividades te gusta hacer, qué es lo que no te gusta hacer, cuáles son tus pasatiempos y cosas así.
- 4.- Cuando platiques con el juez, te va a explicar por qué te llamó y hablará contigo de forma amigable.
- 5.- Si tú así lo quieres, un familiar tuyo o algún amigo te puede acompañar cuando vayas con el juez.
- 6.- Además, el juez platicará de tu caso con tus papás, con médicos y con otras personas como maestros y abogados
- 7.- Después de que el juez platique con todos ustedes, decidirá qué cosas puedes hacer solo y en qué cosas vas a necesitar que alguien te ayude.
- 8.- En todas las decisiones que se tomen sobre tí, tendrán que preguntarte qué es lo que opinas. Tu opinión será lo más importante cuando decidan cosas sobre tí mismo.
- 9.- El juez decidirá qué personas, como alguno de tus familiares, te ayudarán cuando vayas a tomar una decisión sobre tí mismo o tus pertenencias.
- 10.- Cuando tú consideres que algunas de las cosas que dijo el juez que tenías que hacer con ayuda, ahora las puedes hacer tú sólo, puedes ir con el juez y decírselo.

Aunque puede ser visto como un caso histórico, el fallo causó polémica y hubo opiniones a favor y en contra. La Confederación Mexicana de Organizaciones a Favor de las Personas con Discapacidad (*Confe*), sostuvo que la sentencia estuvo en contra de los estándares internacionales y contraria al Artículo 12 de la Convención Internacional de los Derechos de las Personas con Discapacidad¹⁰; aunque otras voces señalaron que se había dado un paso adelante en el reconocimiento de los derechos de las personas con discapacidad¹¹.

Desde la perspectiva en contra del fallo, lo que hizo la Corte fue sólo reponer el proceso del juicio de interdicción, aunque desde nuestro punto de vista la sentencia no respondía a tan sencilla declaración, ya que se comprenden las fortalezas y debilidades, en un asunto de toma de decisiones, de las personas *Asperger*. Así mismo, desde la concepción del propio espectro autista, se comprende que el *continuum* presenta condiciones de mayor a menor severidad, otorgando precisamente el derecho de defensa ante demandas, en este caso ante la interdicción.

Para que Ricardo Adair pudiera continuar con su objetivo, él y quienes lo apoyaron se encontraron con que a pesar de que la Corte había fundamentado su fallo en el modelo social sobre la discapacidad, el proceso que debía transcurrir tiene un enfoque totalmente clínico, al priorizar los estudios en este rubro.

“En nuestro sistema sigue persistiendo el modelo médico, con el cual pensamos que se necesita únicamente un diagnóstico que determine el tipo de discapacidad, cuando en realidad lo que se necesita son personas de diferentes profesiones y grados de especialidad que compartan el

¹⁰ C. Pérez, Corte quedó a deber en el caso Adair: expertos. 2013. [En línea]. Recuperado de <http://archivo.eluniversal.com.mx/nacion-mexico/2013/impreso/corte-quedo-a-deber-en-el-caso-adair-expertos-210465.html> (Consultado el día 25 de julio de 2017).

¹¹ A. Nájjar, La sentencia mexicana sobre el *Asperger* que impacta a un continente. 2013. [En línea]. Recuperado de http://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/10/131016_asperger_sentencia_corte_mexico_america_latina_discapacidad_ricardo_adair_an (Consultado el 22 de julio de 2017).

conocimiento desde su área para crear una muleta a la medida que le facilite a la persona con discapacidad su integración y desarrollo en la sociedad”¹².

A pesar de que, de acuerdo a los propios abogados de Ricardo Adair, “Muchos de los psiquiatras y psicólogos no cuentan con la pericia que se necesita para proporcionar a las personas con discapacidad las herramientas que necesitan para proteger y asegurar el goce pleno de sus derechos”¹³, lograron encontrar a profesionistas de la salud que sí están comprometidos con estas causas. De esta manera, y tras culminar con los requisitos exigidos por el Código Civil del Distrito Federal, el 24 de noviembre de 2016 se dictó sentencia definitiva en la que Ricardo Adair Coronel Robles recuperó su voluntad, y se determinó que únicamente necesitaba apoyo de su tutora para determinadas cuestiones.

En este sentido, el proceso y la sentencia sí son un avance no sólo en cuanto al reconocimiento de los derechos las personas con autismo y *Asperger*, sino a la discusión en México si debe o no considerarse como una discapacidad, lo cual podría considerarse como el siguiente paso en la escalada de los derechos humanos.

Reflexos na jurisprudência brasileira

O Brasil elaborou um novo Código Civil. O anterior era de do começo do século XX e o novo Código Civil foi trazido pela Lei n.10.406 de 2002.

Os conceitos de capacidade e incapacidade, no entanto, não evoluíram tanto quanto todos gostaríamos e havia ainda uma marca clara do direito tradicional, como se o legislador ordinário não tivesse feito uma leitura adequada da Constituição.

O artigo terceiro do Código Civil ainda falava em absolutamente incapazes e o artigo quarto falava em uma incapacidade relativa. A terminologia era vetusta e desatualizada.

Diferentemente de outros países da América Latina, o Brasil demorou um pouco mais a decidir incorporar os Tratados de Direitos Humanos no patamar constitucional.

Isso ocorreu com a Emenda Constitucional n. 45, em 2004, que criou o parágrafo terceiro, do artigo quinto, na Constituição Federal. Por esse dispositivo, o instrumento internacional de direitos humanos, que for aprovado, em dois turnos, por três quintos dos membros de cada Casa (Senado Federal e Câmara dos Deputados), será recebido como equivalente a uma emenda à Constituição.¹⁴

Por isso, a nossa pouca tradição de aplicação dos tratados internacionais. Não que isso tenha sido óbice para uma visão mais internacionalista de proteção. Mas foi a partir de 2004, que a possibilidade de inclusão foi claramente definida.

¹² M. Lecona & M. Esteve, Una experiencia en el proceso de interdicción. 2017. [En línea]. Recuperado de <http://www.incluyeme.org/articulos/experiencia-proceso-interdiccon> (Consultado el 23 de julio de 2017).

¹³ M. Lecona & M. Esteve, Una experiencia en el proceso de interdicción...

¹⁴ Texto completo da Constituição da República Federativa do Brasil in: http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/Constituicao/Constituicao.htm

Por enquanto, o único instrumento aprovado na forma do parágrafo terceiro, do artigo quinto, foi a Convenção da ONU sobre os Direitos das Pessoas com Deficiência, ratificada pelo Decreto Legislativo n. 186 de 09 de julho de 2008 e pelo Decreto n. de 6649 de 22 de agosto de 2009.¹⁵

Assim, houve uma inovação no sistema de acolhimento dos instrumentos internacionais. E, por enquanto, apenas um instrumento recebeu tal hierarquia, o que é uma pena.

Com a entrada em vigor da Convenção sobre os Direitos das Pessoas com Deficiência, houve a necessidade de o Congresso Nacional iniciar as medidas para efetivação da referida Convenção, ajustando a legislação, apontando os caminhos para a inclusão, tratando de criar mecanismos determinados pela Convenção que, repita-se, foi o primeiro (e único até o momento) instrumento recebido na forma do parágrafo terceiro, do artigo quinto no sistema brasileiro.

Foi editada, então, a Lei 13.146 de 2015, que alterou o Código Civil e diversos outros instrumentos legislativos que não se coadunavam mais com a realidade normativa da Convenção da ONU. A lei foi chamada de “Estatuto da Pessoa com Deficiência” ou “Lei Brasileira da Inclusão da Pessoa com Deficiência”¹⁶.

A lei trazia um prazo para sua entrada em vigor. A lei entraria em vigor 180 dias depois de sua publicação, conforme seu artigo 127. Ela foi publicada no dia 06 de julho de 2015.

Ao mesmo tempo, o Brasil recebia um novo Código de Processo Civil, trazido pela Lei 13.105, de 16 de março de 2015. O artigo 1045 fixava o prazo de um ano para a entrada em vigor. Se o novo Código de Processo Civil trouxe grandes avanços, no tema da pessoa com deficiência, pouca coisa melhorou.

Alguns autores iniciaram um trabalho para tentar demonstrar que a lei posterior (o Código de Processo Civil, que entraria em vigor um ano após a sua publicação) revogaria o recém criado Estatuto da Pessoa com Deficiência (que tinha seis meses para entrada em vigor). Essa idéia sofreu forte crítica (inclusive nossa). O tema foi objeto de um artigo onde há demonstração que a norma específica (Estatuto da Pessoa com Deficiência, Lei 13.146-15), não poderia ser revogada por uma norma geral (Código de Processo Civil)¹⁷.

Portanto, entendemos que o Estatuto da Pessoa com Deficiência, Lei 13.146-2015 está em plena vigência e cumpre o papel de detalhar os ditames da Convenção da ONU sobre os Direitos das Pessoas com Deficiência. A matriz da lei 13.146-15 é a Convenção – além de ser norma especial, com fundamento direto na Convenção e no dever de o Brasil se ajustar às novas condições impostas pela referida Convenção.

¹⁵ In http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/Constituicao/quadro_DEC.htm

¹⁶ Texto integral da lei em: http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2015-2018/2015/lei/l13146.htm

¹⁷ A perícia multidisciplinar no processo de curatela e o aparente conflito entre o Estatuto da Pessoa com Deficiência e o código de processo civil: reflexões metodológicas à luz da teoria geral do direito de nossa autoria com Carlos Eduardo Pianovski Ruzyk

Dentre as novidades, a nova lei traz alguns pontos bastante interessantes. O novo dispositivo que define capacidade e incapacidade, apenas considera, como incapazes, relativamente a certos atos ou à maneira de os exercer: “III- aqueles que, por causa transitória ou permanente, não puderem exprimir sua vontade”.

Portanto, houve a modificação do Código Civil, que fixava gradação (rumo à incapacidade) da pessoa com deficiência.

No artigo 1771, no entanto, surge um primeiro caminho para a aplicação do nosso diálogo.

Artigo 1771 do Código Civil, “Antes de se pronunciar acerca dos termos da curatela, o juiz, que deverá ser assistido por uma equipe multidisciplinar, entrevistará pessoalmente o interditando.”

E, no artigo 1772, “O juiz determinará, segundo as pontencialidades da pessoa, os limites da curatela, circunscritos às restrições constantes do artigo 1782, e indicará curador.

Parágrafo único – Para a escolha do curador, o juiz levará em conta a vontade e as preferências do interditando, a ausência de conflito de interesses e de influência indevida, a proporcionalidade e a adequação às circunstâncias da pessoa.”

E o artigo 1783-A, traz o importante instituto da Decisão Apoiada.

Ora, o novo sistema nos leva à ouvir e considerar a vontade das pessoas com deficiência, mesmo que ela não seja de forma inequívoca e completa. E, ao contrário, manda buscar as potencialidades de cada um. E, assim dizendo, a lei ordinária cumpre o seu papel de instrumentalizadora dos valores constitucionais da Convenção da ONU.

Na verdade, apesar de a lei anterior ter deixado uma porta aberta para a aferição das potencialidades, eram raros os casos em que o juiz decretava a interdição com observação das pontencialidades de cada indivíduo. O “sim” ou “não” (capacidade absoluta ou incapacidade absoluta) era uma sentença de morte para o interditado. Imagine que ele pudesse cumprir tarefas pequenas, rotineiras. No entanto, diante da interdição total, tal possibilidade que, para ele, poderia representar um grande momento de inclusão social, não ocorreria.

Agora, há necessidade de uma equipe multidisciplinar estar presente, colaborando com o juiz que não tem obrigação (e não se imagine que tenha) de aferir todas as pontencialidades do indivíduo examinado.

Ele passará por uma entrevista. E nessa entrevista, o juiz não pode decidir sozinho. Não vamos imaginar que um juiz seja especialista em todas as síndromes possíveis e que ele tenha condições de analisar as potencialidades de cada indivíduo. O juiz é um técnico em sua especialidade. O psicólogo, o terapeuta ocupacional, o fisioterapeuta, o assistente social todos devem compor esse grupo de apoio considerado essencial pela lei.

É claro que há uma tendência de fazermos essa análise superficial, usando nossos conhecimentos presumidamente adequados.

Ao se comportar assim, o juiz deixa de cumprir a lei, incorrendo em grave lesão ao direito individual do indivíduo com deficiência. E o membro do Ministério Público que concordar com a supressão da entrevista, acompanhada da equipe mencionada na lei, também incorre em grave falta, prejudicando a pessoa com deficiência.

Mas, o que pode ser perguntado à pessoa com deficiência, na entrevista? Agora, servimo-nos do rol de perguntas proposto pela Corte Mexicana. E não são apenas perguntas, mas atitudes. A Corte deixa claro o direito de a pessoa com deficiência convidar seus amigos, suas pessoas de confiança para a audiência. E trata de forma usual, sem tecnicismos, o problema. Deixa a pessoa com deficiência à vontade para escolher seus caminhos e, em havendo dúvida, para perguntar a quem bem entender.

As perguntas que foram determinadas ao juiz singular são importantíssimas e tratam do tema de forma carinhosa, delicada e muito inclusiva. Além de, é claro, técnica e precisa.

Vejamos, em repetição:

Lo precedente es revocar la resolución recurrida, ordenándose la devolución de los presentes autos al Juez Trigésimo Quinto de lo Familiar del Distrito Federal, a efecto de que deje sin efectos la resolución emitida el 20 de agosto de 2008, y se reponga el procedimiento, no solo para que se llame a juicio a RACR con la intención de que el mismo alegue lo que a su derecho convenga, sino también a efecto de que el procedimiento respectivo se realice bajo los lineamientos establecidos en la presente sentencia, y la resolución que posteriormente se dicte en torno a la discapacidad del mismo y al posible estado de interdicción que ello genere, se ajuste a los lineamientos señalados en el apartado que antecede y, en especial, a los valores del modelo social de discapacidad¹⁸.

E, em seguida, o roteiro de perguntas:

- 1.- Al analizar tu caso la Corte decidió que tú, Ricardo Adair, tienes razón.
- 2.- En poco tiempo un juez te llamará para pedirte tu opinión sobre tu discapacidad.
- 3.- El juez platicará varias veces contigo sobre qué actividades te gusta hacer, qué es lo que no te gusta hacer, cuáles son tus pasatiempos y cosas así.
- 4.- Cuando platiques con el juez, te va a explicar por qué te llamó y hablará contigo de forma amigable.
- 5.- Si tú así lo quieres, un familiar tuyo o algún amigo te puede acompañar cuando vayas con el juez.
- 6.- Además, el juez platicará de tu caso con tus papás, con médicos y con otras personas como maestros y abogados
- 7.- Después de que el juez platique con todos ustedes, decidirá qué cosas puedes hacer solo y en qué cosas vas a necesitar que alguien te ayude.
- 8.- En todas las decisiones que se tomen sobre tí, tendrán que preguntarte qué es lo que opinas. Tu opinión será lo más importante cuando decidan cosas sobre tí mismo.
- 9.- El juez decidirá qué personas, como alguno de tus familiares, te ayudarán cuando vayas a tomar una decisión sobre tí mismo o tus pertenencias.
- 10.- Cuando tú consideres que algunas de las cosas que dijo el juez que tenías que hacer con ayuda, ahora las puedes hacer tú sólo, puedes ir con el juez y decírselo.

¹⁸ SCJN, Amparo en Revisión 159/2013. Primera Sala, Suprema Corte de Justicia... 76.

Ora, o questionário é delicado e inteligente. E, em princípio, abre espaço para que as partes, incluindo o titular do direito, possa compreender de forma clara o escopo do processo.

Especialmente, para o caso concreto, onde o examinando apresenta a Síndrome de Asperger, a solução foi bastante inteligente. Discordando ou não do questionário, há uma clara intenção de colocar o examinando à vontade perante o Juízo. E, só por isso, já mereceria todo o apoio. Retira o tecnicismo desnecessário e inclui a pessoa com deficiência ao proceso.

O roteiro pretendido é claro, inequívoco e muito bem seguido. Não precisa ser igual para cada juiz e para cada situação. Mas pode funcionar como um início claro de desempenho de tarefas respeitando-se os termos da Convenção da ONU.

O simples fato de noticiarmos que há um roteiro que poderá ser seguido pelo Poder Judiciário brasileiro, caso já não esteja seguindo, justifica esse diálogo que ora se propõe.

Nosso diálogo não pretende mostrar soluções mágicas ou mais ou menos competentes. Mas revelar lados que podem facilitar as coisas para todos, incluindo, aí, as pessoas com deficiência. Quem não gostaria de receber da Corte Suprema um questionário pessoal, permeado de afetividade e carinho? A Corte Mexicana cumpriu seu papel de forma inteligente, afetiva e técnica. E pode servir de modelo a outras situações no Brasil e na América Latina.

Um caso brasileiro, para continuar o diálogo

Já vimos que a lei 13.146-15 cuidou de instrumentalizar, no Brasil, os dizeres da Convenção da ONU. Esmiuçou, favoreceu a aplicação, enfim, funcionou como um instrumento para a boa aplicação da Convenção.

Em seu artigo 28, em seus incisos, a Lei trata dos deveres do Estado no campo da educação para com as pessoas com deficiência. E, aponta para o caminho da inclusão (não poderia ser diferente, sob pena de inconstitucionalidades). O artigo é longo, mas em seu parágrafo primeiro, a lei determina que as instituições privadas sejam obrigadas a seguir alguns dos comandos descritos nos incisos do artigo 28. E, no artigo 30, a lei determina que as escolas públicas e privadas garantam o acesso às pessoas com deficiência. E não cobrem nada a mais por isso, especialmente, em razão da deficiência.

Incoformada, a Confederação Nacional dos Estabelecimento de Ensino-Confenem ajuizou uma ação direta de inconstitucionalidade perante o Supremo Tribunal Federal. Pedia que fosse reconhecida como inconstitucional a obrigação de as escolas aceitarem crianças com deficiência. E que havia um direito de cobrança de adicionais, caso a escola assim entendesse. O Estado não poderia ter interferido na liberdade garantida pela Constituição Federal. A ação pretendia que fosse reconhecido o direito de a escola escolher qual pessoa com deficiência iria admitir. E, além disso, pretendia cobrar pelos gastos adicionais que tal criança lhe acarretaria.

Ou seja, a Confenem, entidade que congrega escolas privadas, pretendia não se submeter aos ditames da lei que, por sua vez, era decorrência da própria Convenção da ONU. Todo o processo pode ser obtido no site do Supremo Tribunal Federal, incluído aí as peças iniciais e todas as manifestações¹⁹. A relatoria foi do Ministro Edson Fachin, que entendeu que não havia o direito pretendido pela Confederação das Escolas Privadas. E determinou que a regra fosse cumprida por todos, escolas públicas e privadas. O tema está esmiuçado nos votos dos Ministros da Corte. Dos onze Ministros, estavam presentes 10. Dos 10, nove votaram a favor da tese de se rejeitar o pedido, mantendo a norma como constitucional. E um voto contrário. Do voto do Ministro Relator, pode-se depreender a idéia de que o convívio com a diferença faz de todos cidadãos melhores, mais preparados. A decisão se fixa (dentre outros pontos) no direito de a maioria de conviver com a minoria. O direito da minoria, a esta altura, no século XXI, já deveria ser reconhecido há tempos. Nem seria relevante garantir tal direito (da minoria, de se incluir socialmente). Ele traz um argumento importante: há um direito da maioria de conviver com a minoria. Isso permitiria uma maior flexibilidade, um maior conhecimento, a eliminação do preconceito, a solidariedade e o convívio. Quanto ao direito das pessoas com deficiência de frequentar a escola regular, seja pública ou privada, isso é tema que já deveria ser superado. E, claro, mantém os termos da lei. No entanto, podemos retirar da sua argumentação, um outro direito: o direito de a maioria conviver com a minoria (e com ela aprender e interagir, o que eliminaria o preconceito). Bem, se estamos dialogando – e cumprimos os mexicanos pela sensível abordagem do seu Tribunal, ao elaborar um delicado e amigável questionário, deixamos a decisão do Supremo Tribunal Federal, na ADI 5357, cuja cópia pode ser obtida na íntegra, como oferta para esse diálogo. Que outros tantos países tragam decisões para esse diálogo. Que ele seja instrumento de uma divulgação saudável de temas inclusivos.

Da escolha do periódico depositário deste trabalho

Uma observação final. Escolhemos submeter o presente artigo aos critérios da Revista Inclusiones, publicada pela Universidade de Los Lagos, Chile. Foi a forma que entendemos de prestigiar esse instrumento importantíssimo de inclusão na América Latina. Como a Revista favorece o diálogo, achamos que isso incentivaria outros tantos autores, juristas, operadores do Direito, a propor discussões sobre as decisões das Cortes de seus países. Da forma como entendemos importantíssimas as duas decisões trazidas, certamente, poderemos dialogar com tantos outros colegas de tantos outros países, para buscar modelos importantes de decisão. Assim, escremos um pouco em castellano, um pouco em português. Sem muito método, mas com vontade de divulgar coisas boas de cada parte para começar um diálogo mais fértil e mais amplo. Fica o convite para outros colegas, juristas ou não, participarem dessa festa. E nossos agradecimentos para a Revista Inclusiones, pela bandeira sempre erguida.

Referências bibliográficas

APA. Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders. Washington: American Psychiatric Publishing. 2013.

¹⁹

Conferir

in:

<http://www.stf.jus.br/portal/peticaoInicial/verPeticaoInicial.asp?base=ADIN&s1=5357&processo=5357>

Araujo, L., & Ruzik, C. “A perícia multidisciplinar no processo de curatela e o aparente conflito entre o Estatuto da Pessoa com Deficiência e o código de processo civil: reflexões metodológicas à luz da teoria geral do direito”, in Revista da Faculdade de Direitos e Garantias Fundamentais n. 18, n. 1 (2017).

Cámara de Diputados. Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. 2017. [En línea]. Recuperado de <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/index.htm> (Consultado el día 2 de agosto de 2017).

Lecona, M. & Esteve, M. Una experiencia en el proceso de interdicción. 2017. [En línea]. Recuperado de <http://www.incluyeme.org/articulos/experiencia-proceso-interdiccon> (Consultado el 23 de julio de 2017).

Nájar, A. La sentencia mexicana sobre el *Asperger* que impacta a un continente. 2013. [En línea]. Recuperado de http://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/10/131016_asperger_sentencia_corte_mexico_america_latina_discapacidad_ricardo_adair_an (Consultado el 22 de julio de 2017).

Pérez, C. Corte quedó a deber en el caso Adair: expertos. 2013. [En línea]. Recuperado de <http://archivo.eluniversal.com.mx/nacion-mexico/2013/impreso/corte-queda-a-deber-en-el-caso-adair-expertos-210465.html> (Consultado el día 25 de julio de 2017).

Ramírez, M; Carpizo, J. & Corzo, E. Tratados internacionales. Se ubican jerárquicamente por encima de las leyes y en un segundo plano respecto de la Constitución federal (amparo en revisión 1475/98). En. Cuestiones Constitucionales. Revista Mexicana de Derecho Constitucional, Número 3, Segundo semestre de 2000, Instituto de Investigaciones Jurídicas. UNAM.

SCJN. Amparo en Revisión 159/2013. Primera Sala, Suprema Corte de Justicia de la Nación. 2016.

SCJN. ¿Qué es la Suprema Corte de Justicia de la Nación? 2017. [En línea]. Recuperado de <https://www.scjn.gob.mx/conoce-la-corte/que-es-la-scjn> (Consultado el día 2 de agosto de 2017).

Para Citar este Artículo:

Araujo, Luiz Alberto David y Lay Arellano, Israel Tanatíuh. A Convenção da ONU sobre os Direitos das Pessoas com Deficiência: um diálogo latino-americano que caminha. Rev. Incl. Vol. 4. Num. Especial, Octubre-Diciembre (2017), ISSN 0719-4706, pp. 141-154.

221 B
WEB SCIENCES

CUADERNOS DE SOFÍA
EDITORIAL

Las opiniones, análisis y conclusiones del autor son de su responsabilidad y no necesariamente reflejan el pensamiento de la **Revista Inclusiones**.

La reproducción parcial y/o total de este artículo debe hacerse con permiso de **Revista Inclusiones**.